

التنوير

# الإسلام بين العلم والمدنية

الجزء الأول  
والثاني

الإمام محمد عبده

المكتبة  
الاسلامية

الهيئة المصرية العامة للكتاب

مكتبة جامعة القاهرة



0170378

BIBLIOTHECA ALEXANDRINA

29

V



اهداءات ١٩٩٨  
الميلة المصرية العامة للكتاب  
القاهرة

# **الإسلام بين العلم والمدنية**

(١)



مهرجان القراءة للجميع ٩٦  
مكتبة الأسرة  
برعاية السيدة سوزان مبارك  
(التنوير)

الإسلام بين العلم والمدنية	الجهات المشتركة:
الإمام محمد عبده	جمعية الرعاية المتكاملة المركزية
لوحة الغلاف	وزارة الثقافة
للفنان جمال قطب	وزارة الإعلام
الإنجاز الطباعي والفني	وزارة التعليم
محمود الهندي	وزارة الحكم المحلي
	المجلس الأعلى للشباب والرياضة
	التنفيذ: هيئة الكتاب
المشرف العام	
د. سمير سرحان	

# الإسلام بين العلم والدين

(١)

الإمام محمد عبده

## على سبيل التقديم . . .

لأن المعرفة أهم من الثروة وأهم من القوة فى عالمنا المعاصر  
وهى الركيزة الأساسية فى بناء المجتمعات لمواكبة عصر  
المعلومات.. من هنا كان مهرجان القراءة للجميع دلالة على  
الرغبة الطموحة فى تنمية عالم القراءة لدى الأسرة المصرية  
اطفالاً وشباباً ورجالاً ونساءً..

وكان صدور مكتبة الأسرة ضمن مهرجان القراءة للجميع  
منذ عام ١٩٩٤ إضافة بالغة الأهمية لهذا المهرجان كأكبر  
مشروع نشر لروائع الأدب العربى من أعمال فكرية وإبداعية  
وأيضاً تراث الإنسانية الذى شكل مسيرة الحضارة الإنسانية  
مما يعتبر مواجهة حقيقية للأفكار المدمرة.

هكذا كانت مكتبة الأسرة نافذة مضيئة لشباب هذه الأمة  
على منافذ الثقافة الحقيقية فى الشرق والغرب وعلى ما أنتجته  
عبقريّة هذه الأمة عبر مسيرتها التنويرية والحضارية..

إن مئات العناوين وملايين النسخ من أهم منابع الفكر  
والثقافة والإبداع التى تطرحها مكتبة الأسرة فى الأسواق  
بأسعار رمزية أثبتت التجربة أن الأيدى تتخاطفها وتنتظرها  
فى منافذ البيع ولدى باعة الصحف لهو مظهر حضارى رائع  
يشهد للمواطن المصرى بالجدية اللازمة والرغبة الأكيدة فى  
الإسهام فى ركب الحضارة الإنسانية على أن يأخذ مكانه اللائق  
بين الأمم فى عالم أصبحت السيادة فيه لمن يملك المعرفة وليس  
لمن يملك القوة.

د. سمير سرحان

الاسلام والمسلمون





## الانسان عالم صناعى

« ان فى ذلك للذكرى لمن كان له قلب او ألقى السمع وهو شهيد » .

خلق الله الانسان عالما صناعيا ، ويسر له سبيل العمل لنفسه ، وهدهد للإبداع والاختراع ، وقدر له الرزق من صنع يديه ، بل جعله ركن وجوده ودعامة بقائه ، فهو على جميع أحواله من ضيق وسعة ، وخشونة ورفاهية ، وبهد وحضارة صنيعه أعماله ، وأقواته من معالجة الأرض بالزراعة ، أو قيامه على الماشية ، وسرايله وما يقيه الحر والبرد والوجى من عمل يديه نسجا أو خصفا ، واكتائه ومساكنه ليست ألا مظاهر تقديره وتفكيره ، وجميع ما يتغنم فيه من دواعى ترفه ونعيمه إنما هى صور أعماله ومجالى أفكاره ، ولو نفض يديه من العمل لنفسه ساعة من الزمان وبسط كفيه للطبيعة ، ليستجديها نفسا من حياة لشحت به عليه بل دفعتة الى هاوية العلم ، وهو فى صنعه وابداعه محتاج الى أستاذ يثقفه وهاد يرشده ، فكما يعمل لتوفير لوازم معيشته وحاجات حياته يعمل كيف يعمل وليقتدر أن يعمل ، فصنعتة أيضا من صنعه ، فهو فى جميع شئونهِ الحيوية عالم صناعى كأنه منفصل عن الطبيعة بعيد من آثارها ، حاجته اليها كحاجة العامل لآلة العمل . هذا هو الانسان فى مأكله ومشربه وملبسه ومسكنه .

دعه فى هذه الحالة وخذ طريقا من النظر الى أحواله النفسية ، من الادراك والتعلل والاخلاص والملكات والانفعالات

الروحية ، تجده فيها أيضا عالما صناعيا ، شجاعته وجبنته ، جزعه وصبره ، كرمه وبخله ، شهامته ونذالته ، قسوته ولينه ، عفته وشره ، وما يشابهها من الكمالات والنقائص جميعا تابع لما يصادفه في تربيته الاولى وما يودع في نفسه من أحوال الذين نشأ فيهم وتربى بينهم مرامى أفكاره ومناهج تفكره ومذاهب ميله ومطامح رغباته ونزوعه الى الأسرار الالهية أو ركونه الى البحث في الخوض الطبيعية وعنايته باكتشافه الحقيقة في كل شيء أو وقوفه عند يادى الراى فيه وكل ما يرتبط بالحركات الفكرية انما هى ودائع اختزنها لديه الآباء والأمهات والأقوام والعشائر والمخالطون ، أما هواء المولد والمربى ونوع المزاج وشلل الدماغ وتركيب البدن وسائر الفواشى الطبيعية فلا أثر لها فى الأعراض النفسية والصفات الروحانية ، الا ما يكون فى الاستعداد والقابلية ، على ضعف فى ذلك الأثر فان التربية وما ينطبع فى النفس من أحوال المعاشرين وأفكار المثقفين تذهب به وكان لم يكن أودع فى الطبع • نعم أن أفكارا تتجدد ، ومعقولات من أخرى تتولد ، وصفات تسمو ، وهما تملو ، حتى يفوق اللاحقون فيها السابقين ويظن أن هذا من تصرف الطبيعة لا من آثار الاكتساب ، ولكن الحق فيه أنه ثمرة ما غرس ونتيجة ما كسب فهو مصنوع يتبع مصنوعا ، فالإنسان فى عقله وصفات روحه عالم صناعى •

هذا مما لا يرتاب فيه العقلاء ، ولكن هل تذكر ، مع هذا ، أن الأعمال البدنية ، انما تصدر عن الملكات والمزائم الروحية ، وأن الروح هى السلطان القاهر على البدن ؟ أظنك لا تحتاج فيه الى تذكير لانه مما لا يغرب عن الأذهان ، انما قبل الدخول فى موضوعنا أقول كلمة حق فى الدين ، ولا أظن منكرا يجحدها •

ان الدين وضع الهى ومعلمه والداعى اليه البشر ، تتلقاه العقول عن المبشرين والمنذرين فهو منسوب لمن لم يختصهم الله

بالوحى ، ومنقول عنهم بالبلاغ والدراسة والتعليم والتلقين وهو عند جميع الأمم أول ما يمتزج بالقلوب ويرسخ فى الأفئدة وتضطبع النفوس بعقائده وما يتبعها من الملكات والعادات وتتمرن الأبدان على ما نشأ عنه من الأعمال عظيمها وحقيرها ، فله السلطة على الأفكار وما يطاوعها من العزائم والارادات ، فهو سلطان الروح ومرشدها الى ما تدبر به بدنها ، وكأنما الانسان فى نشأته لوح صقيل وأول ما يخط فيه رسم الدين ، ثم ينبعث الى سائر الأعمال بدعوته وارشاده وما يطرأ على النفوس من غيره فانما هو نادر شاذ حتى الصفات بل تبقى طبعته فيه كآثر الجرح فى البشرة بعد الاندمال . وبعد فموضوع الديانة المسيحية والديانة الاسلامية بحث طويل الدليل ، وانما نأتى به على اجمال ينبئك عن تفصيل .

### الديانة المسيحية

ان الديانة المسيحية بنيت على المسالمة والمياسرة فى كل شيء ، وجاءت برفع القصاص واطراح الملك والسلطة ونبذ الدينيا وبهرجها ، ووعظت بوجوب الخضوع لكل سلطان يحكم المتدينين بها ، وترك أموال السلاطين للسلاطين ، والاقتصاد عن المنازعات الشخصية والجنسية بل والدينية ، ومن وصايا الانجيل : « من ضربك على خدك الايمن فأدر له الايسر » . ومن أخباره أن الملوا انما ولايتهم على الأجساد ، وهى فانية ، والولاية الحقيقية الباقي على الأرواح وهى لله وحده . فمن يقف على مباني هذه الديانة ويلاحظ ما قلنا من أن الدين صاحب الشوكة العظمى على الأفكار مع ملاحظة أن لكل خيال أثرا فى الارادة يتبعه حركة فى البدن على حسبه ، يعجب كل العجب من أطوار الأخذيين بهذا الدين السلمى المنتسبين فى عقائدهم اليه ، فهم يتسابقون فى المفاخرة والمباهاة بزينة هذه الحياة ورفه العيش فيها ، ولا يقفون عنده حد فى استيفاء لذاتها ، هيسارعون فى افتتاح الممالك والتغلب على الأقطار

الشائعة ويخترعون كل يوم فنا جديدا من فنون الحرب ، ويبعدون  
فى اختراع الآلات الحربية القاتلة ، ويستعملها بعضهم فى بعض ،  
ويصلون بها على غيرهم ، ويبالغون فى ترتيب الجيوش وتدريب  
سوقها فى ميادين القتال ، ويصرفون عقولهم فى أحكام نظامها حتى  
وصلوا غاية صار بها الفن العسكرى من أوسع الفنون وأصعبها ،  
وان أصول دينهم صارفة لعقولهم عن العناية بحفظ أملكهم فضلا  
عن الالتفات الى طلب غيرها .

### الديانة الاسلامية

اما الديانة الاسلامية فقد وضع أساسها على طلب الغلبة  
والشوكة والافتتاح والعدة ورفض كل قانون يخالف شريعتها وبهذا  
كل سلطة لا يكون القائم بها صاحب الولاية على تنفيذ أحكامها .  
فالناظر فى أصول هذه الديانة ومن يقرأ سورة من كتابها المنزل ،  
يحكم حكما لا ريبه فيه بأن المعتقدين بها لا بد أن يكونوا أول ملة  
حربية فى العالم ، وان يسبقوا جميع الملل الى اختراع الآلات  
القاتلة واتقان العلوم العسكرية والتبحر فيما يلزمها من الفنون  
كالطبيعة والكيمياء وجر الأثقال والهندسة وغيرها . ومن تأمل فى  
آية : « وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة » أيقن أن من صلب بهذا  
الدين فقد صلب بحب الغلبة وطلب كل وسيلة الى ما يسهل له  
سبيلها والسعى اليها بقدر الطاقة البشرية فضلا عن الاعتصام  
بالمعنة والامتناع من تغلب غيره عليه ، ومن لاحظ أن الشرع الاسلامى  
حرم المراهنة الا فى السباق والرماية انكشف مقدار رغبة الشارع  
فى معرفة الفنون العسكرية والتمرن عليها ، ولكن مع كل ذلك  
تأخذه الدهشة من أحوال المتمسكين بهذا الدين لهذه الأوقات اذ  
يراهم يتهاونون بالقوة ويتساهلون فى طلب لوازمها وليسست لهم  
أية بالبراعة فى فنون القتال ، ولا فى اختراع الآلات . حتى فاقتهم  
م سواهم فيما كان أول واجب عليهم ، واضطروا لتقليدها فيما

يحتاجون اليه من تلك الفنون والآلات ، وسقط كثير منهم تحت سلطة مخالفيهم واستكانوا لها ورضعوا لأحكامها (١) ومن وازن بين الديانتين حار فكره كيف اخترع مدفع الكروب والمترايوز وغيرهما بأيدي أبناء الديانة الأولى قبل الثانية ؟ وكيف وجد بندقية مرتين في ديار الأولين قبل وجودها عند الآخرين ؟ وكيف أحكمت الحصون ودرعت البواخر وأخذت مغالق البحار بسواعد أهل السلامة والسلام دون أهل الغلبة والحرب ؟

لم لا يحار الحكيم وإن كان نطاسيا ، لم لا يقف الخبير البصير دون استكناه الحقيقة ؟ هل القرون الخالية والأحقاب الماضية لم تكن كافية لرسوخ الديانتين. في نفوس المستمسكين بعراهما ؟

### هل نبد كل دينه ؟

هل نبد أهل كل دين عقائد دينهم من أجيال بعيدة ؟ هل اقتصر النصرارى في دينهم على الأخذ بشريعة موسى واقتفاء سيرة يوشع بن نون ؟ هل تخللت بعض آيات الانجيل من حكت يدرى ولا يدرى بين الخطب والمواعظ التى تتلى على منابر المسلمين ، أو ألقى شئ منها فى أمانى معلميه وناشرى شريعتهم عندما يتربعون فى محافل دروسهم ؟ هل تبدلت سنة الله فى الملتين ؟ هل تحول مجرى الطبيعة فيهما ؟ هل استبدلت الأبدان فيهما على الأرواح أو وجد للأرواح دبير سوى الفكر والخيال أو انفلتت الأفكار من سلطة الدين ، أو تغاضت النفوس عن الانتعاش بنقشته ، وهو أول حاكم

(١) هذا وصف دقيق صحيح لما كانت عليه حالة العرب جميعا فى عصر الأستاذ الامام محمد عبده ، ولكن الآية قد تبدلت فى عهد الثورة الحاضر الذى عيت فيه الجمهورية العربية المتحدة خاصة ، والامة العربية عامة ساتباع الآية الكريمة : « واعدوا لهم ما استطعتم من قوة » الى جانب النهوض بالتصنيع ، ومن أهم واعظم مظاهره مصانع الأسلحة والذخيرة . ولكن الدعوة الى التسليح ما زالت قائمة فى كل وقت لهذا الجيل ، وللأجيال القادمة ، ولكل أمة عربية اسلامية فى الشرق والغرب .

عليها وأقوى مؤثر فيها ؟ هل تتخلف العلل عن معلولاتها ؟ هل تنقطع النسب بين الأسباب ومسبباتها ؟ ماذا عساه أن يرشد العقول الى كشف المساتير وحل المعميات ؟ أينسب هذا الى اختلاف الأجناس - وكثير من أبناء الملتين يرجعون الى أصول واحدة ويتقاربون في الأنساب الدانية - أينسب هذا الى اختلاف الأقطار ، وكثير من القبيلين يتشابهون في طبائع البلدان ويتجاورون في مواقع الأمكنة ؟ ألم يصدر من المسلمين وهم في شبيبة دينهم أعمال بهرت الأبصار وأدهشت الألباب ؟ ألم يكن منهم مثل فارس والعرب والترك الذين دوخوا الممالك واستوتوا على كرسى السيادة فيها • كان للمسلمين في الحروب الصليبية آلات نارية (١) أشباه المدافع فزع لها المسيحيون وغابوا عن معرفة أسبابها • ذكر ملكام سرجم ( انكليزى ) في تاريخ الفرس ان محمودا الغزنوى (٢) كان يحارب وثنى الهند بالمدافع ، وكانت هى السبب فى انهزامهم بين يديه سنة ( ٤٠٠ ) من الهجرة ، وما كان المسيحيون لذلك العهد يعرفون شيئا منها • فأى عون من الدهر أخذ بأيدي الملة المسيحية فقدمها الى ما لم يكن فى قواعد دينها ؟ وأية صلصة من صدماته دفعت فى صدور المسلمين فأخترتهم عن تعاطى الوسائل لما هو أول مفروض فى دينهم • مقام للحيرة وموضع للعجب ، ويظن أن لابد لهذا التخالف من سبب ، نعم وتفصيله يطول ولكن نجمل على ما شرطنا :

ان الدين المسيحى انما امتد ظله وعمت دعوته فى الممالك الأوروبية من أبناء الرومانيين ، وهم على عقائد وآداب وملكات وعادات

(١) الآلات النارية ، هى التى عرفت أيام العرب باسم « النار الاغريقية » ولا يعرف بالضبط من هم مخترعوها • وهى اقرب ما تكون ما عرف أيام العرب العالمية الثانية باسم « سلة مولوتوف » غير أن الفرق بينهما أن الأولى كانت تتحمل مواد ملتهبة وتنفذ بما يشبه القلاع على العدو ، فتشتعل النيران حيث تقع • أما سلة مولوتوف فتحمل عدة قنابل تنفجر فى عدة مواضع بدلا من موضع واحد • (٢) السلطان محمود الغزنوى من أشهر رجال التاريخ ، وكان مسلما متدينا ، فتح غزته « افغانستان » ودخل الهند غازيا ، وأدخل فيها الدين الاسلامى •

ورثوها عن أديانهم السابقة وعلومهم وشرائعهم الأولى ، وجاء الدين المسيحي اليهم مسالماً لعوائدهم ومذاهب عقولهم ، وداخلهم من طرق الاقتناع ومشاركة الخواطر لا من مطارق البأس والقوة فكان كالطراز على مطارفهم ، ولم يسلبهم ما ورثوه عن أسلافهم ، ومع هذا فإن صحف الانجيل الداعية للسلامة والسلم لم تكن كسابق العهد مما يتناوله الكافة من الناس ، بل كانت مذخورة عند الرؤساء الروحانيين ، ثم ان الأجبسار الرومانيين (١) لما أقاموا أنفسهم فى منصب التشريع وسنوا محاربة الصليب ودعوا إليها دعوة الدين التجمت آثارها فى النفوس بالعقائد الدينية وجرت منها مجرى الأصول ، ولحقها على الأثر تزعزع عقائد المسيحية فى أوربا ، وافترقوا شيعا وذهبوا مذاهب تنازع الدين فى سلطته ، وعاد وميض ما أودعه أجدادهم فى جرائم وجودهم ضراما ، وتوسعوا فى فنون كثيرة ، وانفسح لهم مجال الفكر فيها ، وكانت براعتهم فى الفن العسكرى واختراع آلات الحرب والدفاع مساوقة لبراعتهم فى سائر الفنون .

أما المسلمون فبعد أن نالوا فى نشأة دينهم ما نالوا ، وأخذوا من كل كمال حربى حظا ، وضربوا فى كل فخار عسكرى بسهم ، بل تقدموا سائر الملل فى فنون المقارعة وعلوم النزال والمكافحة ، ظهر فيهم أقوام بلباس الدين وأبدعوا فيه ، وخلطوا بأصوله ما ليس منها ، فانتشرت بينهم قواعد الجبر ، وضربت فى الأذهان حتى اخترقتها ، وامتزجت بالنفوس حتى أمسكت بعنانها عن الأعمال ، هذا الى ما أدخله الزنادقة فيما بين القرن الثالث والرابع وما أحدثه السوفسطائيون الذين انكروا مظاهر الوجود وعدوها خيالات تبدو للنظر ولا تثبتتها الحقائق ، وما وضعه كذبة النقل من الأحاديث ،

---

(١) لقد عارض الأباطرة الرومان قيام الدين المسيحي فى بداية الأمر لأنهم كانوا يعتقدون أن فى هذا انقاصا من سلطتهم الزمنية فضلا عن الدينية .

ينسبونها الى صاحب الشرع صلى الله عليه وسلم ويثبتونها فى الكتب ، وفيها السم القاتل لروح الغيرة ، وأن ما يلصق منها بالعقول يوجب ضعفا فى الهمم وفتورا فى العزائم ، وتحقيق أهل الحق وقيامهم ببيان الصحيح والباطل من كل ذلك لم يرفع تأثيره عن العامة ، خصوصا بعد حصول النقص فى التعليم والتقصير فى ارشاد الكافة الى أصول دينهم الحق ، ومبانيه الثابتة التى دعا اليها النبى وأصحابه ، فلم تكن دراسة الدين على طريقها القويم الا منحصرة فى دوائر مخصوصة ، وبين فئة ضعيفة . لعل هذا هو العلة فى وقوفهم ، بل الموجب لتقهقرهم ، وهو الذى نعانى من عنائه اليوم مما نسال الله السلامة منه .

الا أن هذه العوارض التى غشيت الدين وصرفت قلوب المسلمين عن رعايته ، وإن كان حجابها كثيفا ، لكن بينها وبين الاعتقادات الصحيحة التى لم يحرموها بالمرّة تدافع دائم وتغالب لا ينقطع ، والمنازعة بين الحق والباطل كالمداخلة بين المرض وقوة المزاج ، وحيث أن الدين الحق هو أول صبغة صبغ الله بها نفوسهم ولا يزال وميض برقه يلوح فى أفئدتهم بين تلك الغيوم العارضة فلا بد يوما أن يسطع ضياؤها وينقشع سحب الأغيان ، وما دام القرآن يتلى بين المسلمين وهو كتابهم المنزل ، وأمامهم الحق ، وهو القائم عليهم يأمرهم بحماية حوزتهم ، والدفاع عن ولايتهم ، ومغالبة المعتدين ، وطلب المنعة من كل سبيل ، ولا يعين لها وجها ، ولا يخصص لها طريقا ، فأننا لا نرتاب فى عودتهم الى مثل نشأتهم ونهوضهم الى مقاضاة الزمان ما سلب منهم ، فيتقدمون على من سواهم فى فنون الملاحة والمنازلة والمصالاة حفظا لحقوقهم وضنا بأنفسهم عن الذل وملتهم عن الضياع وإلى الله تصير الأمور .



## المسألة الاسلامية بين هانوتو والانام

كتب مسيو هانوتو وزير خارجية فرنسا في  
جريدة « الجرنال » الباريسية مقالا عن الاسلام والمسألة  
الاسلامية نشر في جريدة المؤيد • فرد عليه الأستاذ  
الامام بمقال بليغ ألحمه في كل ما جاء به •



## مقال مسيو هانوتو

وزير خارجية فرنسا

أصبحنا اليوم ازاء الاسلام والمسألة الإسلامية .  
اخترق المسلمون أبناء آسيا شمال القارة الأفريقية بسرعة  
لا تجارى حاملين فى حقائبهم بعض بقايا تمدن البيزنطيين « يونان  
الشرق » ثم تراموا بها على أوروبا ، ولكنهم وجدوا فى نهاية انبعاثهم  
هذا مدنية يرجع أصلها الى آسيا بل أقرب فى الوصلة الى المدنية  
البيزنطية مما حملوه معهم الا وهى المدنية الآرية المسيحية ، ولذلك  
اضطروا الى الوقوف عند الحد الذى اليه وصلوا ، وأكروهوا على  
الرجوع الى أفريقية حيث ثبتت أقدامهم أحقاباً متعاقبة ، ولكن كان  
لا يزال الهلال ينتهى طرفاه من جهة مدينة ( القسطنطينية ) ومن  
جهة أخرى ببلدة ( فاس ) فى المغرب الأقصى معانقا بذلك الغرب  
كله .

فى تلك البقعة الأفريقية التى أصبحت مقر ملك الاسلام جاءت  
الدولة الفرنسية لمباغتته . جاء القديس ( لويس ) ( ١ ) الذى ينتمى  
الى أسبانيا بوالدته ليضرم نيران القتال فى مصر وتونس ، وتلاه  
لويس الرابع عشر فى تهديده بالولايات الأفريقية الإسلامية ، وعاد  
هذا المخاطر ( نابليون الأول ) فلم يوفق الى تحقيقه الفرنسيون  
الا فى القرن التاسع عشر حيث أخذوا على دولة الاسلام التى كانت

---

( ١ ) القديس لويس هو لويس التاسع ملك فرنسا المتدين ، وهو قائد الحملة  
الصليبية التاسعة التى هزمت فى المتصورة عام ١٢٥٠ . وأسر هذا القديس نفسه  
فى دار ابن لقمان .

لا تنى فى متابعة الغارات على القارة الأوربية ، فأصبحت الجزائر فى أيديهم منذ ٧٠ عاما ( ١٨٣٠ ) ، وكذلك القطر التونسى منذ عشرين عاما ( ١٩١٢ ) •

قد وصلت طلائع قوانا الآن الى أصقاع من الصحراء تنتهى اليها كتبائها الرملية ، فعظم اندهاش الباقين من خصومنا وتزايد ذهولهم لأنهم بعد اندفاعهم شيئا فشيئا فى الفياض وبطن الخبوت ، وظنهم أنهم صاروا فى أمنح موئل ، شعروا بأنفسهم وقد خلق عليهم الأوربيون من جميع الجهات وكانت القبائل الواردة اليهم من ( السبغال ) أخبرتهم بأن الأوربيين لمتلكوها وتقدموا منهم الى ( باقل ) ( وباماكوا ) ( وسيجوسيكورو ) وتوغلوا فى جهات أخرى حتى وصلوا الى ( النيجر ) وبحيرة ( شاد ) وان مدينة ( تيبكتو ) المقدسة قد سقطت فى أيديهم منذ أعوام ، وأكد لهم هذه الأخبار أيضا رسلهم الذين يخترقون أفريقية الوسطى ويجوبون نواحيها بما ذكروه لهم من أن جهات ( صانما ) و ( تجاوندره ) قد وطأتها أقدام الحاملين للعلم المثلث الألوان الذين يصعدون الأنهار لتنظيم البلاد وترقية شئونها ، وان واپوراتهم فى ( الأصل باپور على التحريف الشائع عند الأمم الشرقية من تسمية البواخر النهرية أو البحرية بالباپورات بدلا من البواخر ) تشق عباب نهري ( الكونفو ) و ( الشارى ) ( ١ ) وتنعكس على سطحها صورة الدخان الأسود المسترسل خلفهما ، عندئذ كان يترق الأذان صوت اليائسين وقد جلسوا أمام دورهم واضعين رهوسهم بين أفخاذهم لكثرة الغم والكدر ، وهم يدعون الله ويكررون قولهم عن ( فرنسا ) يشبهونها بسرادق كبير اذا حاول الانسان قلعة فلا يزال له السمو عليه ، ويختمون كلامهم بقولهم ( قد كان هذا قدرا مقدورا ) •

---

(١) نهر شارى هو الذى يصب فى بحيرة شاد فى وسط غرب افريقيا •

اذن فقد صارت ( فرنسا ) بكل مكان فى صلة مع الاسلام بل صارت فى صدر الاسلام وكبدته حيث فتحت أراضيها وأخضعت لسلطوتها شعوبه وقامت تجاهه مقام رؤسائه الأولين ، وهى تدبر اليوم شئونهم ، وتجبى ضرائبه ، وتحشد شبابه لخبرة الجندية ، وتتخذ منهم عساكر يذبون عنها فى مواقف الطعام ومواطن القتال . تلك المملكة الفسيحة الأرجاء التى أنشأتها فى باطن القارة الأفريقية هى الوارثة لما أبقتة الدول السابقة والأمم البائدة من ( قرطاجيين ) ( ورومانيين ) و « عرب » من آثار المدنية التى كانت القارة الأفريقية منبتا لثمارها اليانعة .

### خطر الاسلام

ان شعبا جمهورى المبادئ يبلغ عدد أبنائه أربعين مليوناً ، لا مرشد له الا نفسه ، لا عائلات ملوكية فيه تتنازع الحكم ، ولا رؤساء يتناولون الرئاسة بطريق الوراثة ، هو الذى تقلد زمام ادارة شعب آخر لا يلبث أن ينمو حتى يساوى ضعف عدده وهو ذلك الشعب المنتشر فى الأرجاء الفسيحة والأصقاع المجهولة ، والمتبع لتقاليد وعادات غير التى نعتو لها ونحترمها ، هو الشعب الاسلامى السامى الأصل الذى يحمل اليه الشعب الأرى المسيحى الجمهورى الآن ملح وروح المدنية . نعم ان ظروف وشروط هذه المعضلة نادرة ، ولكن ليس على الشعب الغالب أن يحاول جهده لمعرفة والاطلاع عليها .

ليس الاسلام فينا فقط بل هو خارج عنا أيضا قريب منا فى ( مراکش ) تلك البلاد الخفية الأسرار التى يشبه وجودها الحاضر مقدور الأبد فى الغموض والاشتباه - قريب منا فى ( طرابلس الغرب ) التى تتم بها المواصلات الأخيرة بين مركز الاسلام فى البحر الأبيض المتوسط ، وبين الطوائف الاسلامية فى باطن القارة الأفريقية - قريب منا فى ( مصر ) حيث تصادمت (الدولة البريطانية)

فصادمتها اياها في الأقطار الهندية وهو موجود وشائع في ( آسيا ) حيث لا يزال قائما في ( بيت المقدس ) وناشرا أعلامه على مهد الانسانية ، ويحسب أنصاره وأتباعه في قارات الأرض القديمة بالملايين ، وقد انبعثت شعبة منه في بلاد ( الصين ) فانتشر فيها انتشارا هائلا حتى ذهب البعض الى القول بأن العشرين مليونا المسلمين الموجودين في الصين لا يلبسون أن يصيروا مائة مليون فيقوم الدعاء لله مقام الدعاء ( لسباكياموني ) ، وليس هذا بالأمر الغريب فانه لا يوجد مكان على سطح المعمورة الا واجتاز الاسلام فيه حدوده منتشرا في الآفاق ، فهو الدين الوحيد الذي أمكن انتحال

الناس زمرا وأفواجا ، وهو الدين الوحيد الذي تفوق شدة الميل الى التدين به كل ميل الى اعتناق دين سواه ، ففي البقاع الأفريقية ترى المراهطين وقد أفرغوا على أبدانهم الحبل الأبيض يحملون الى الوثنيين من العبيد العارية أجسامهم من كل شعار ، قواعد الحياة ومبادئ السلوك في هذه الدنيا ، كما أن أمثالهم في القارة الآسيوية ينشرون بين الشعوب الصفر الألوان قواعد الدين الاسلامي ، ثم هو ، أي هذا الدين ، قائم الدعائم ثابت الأركان في أوربا عينها . أعني في الآستانة العلية حيث عجزت الشعوب المسيحية عن استئصال جروتومته من هذا الركن المنيع ، الذي يحكم منه على البحار الشرقية ، ويفصل الدول العربية بعضها عن بعض شطرين .

في باحات قصر يلدز ترى العلماء والدرائش وقد تدثروا بشباب الصوف ، وتعمسوا بالعائم الكبيرة ، جالسين على الأرائك بجانب سفراء الدول . هم هناك يمشون في الخاطر أشخاص ألف ليلة وليلة لا يتحركون من مقاعدهم ، ينبسون بكلمات تطابق تحريك أيديهم حبات السبج ، منتظرين مجيء دورهم في المقابلات لعرض طلب أو توجيه لوم . وكل المسلمين ممن يقيمون في

( الأستانة ) أو في ( مراکش ) ، في أرجاء آسيا أو أصقاع  
أفريقية ، من بدو كانوا أو حضر ، واقفين في أماكنهم أو سارين  
مع القوافل ، يركبون مع الراكعين إذا حانت الصلاة ، يتوضئون  
أو يتيممون بالتراب ، مولين وجوههم جميعا شطر الكعبة ، وسواء  
منهم الذين يلبسون الثياب الواسعة ، أو يتزيون بالسترة  
الاسلامبولية ، والذين يلبسون الطربوش أو العمام على رؤوسهم ،  
والذين يضعون السيف واليطلقان في نطاقهم ، أو يتلقون العلوم  
في مدرسة برلين الجامعة ، أو يدرسون علوم السياسة في باريس ،  
فانهم يولون وجوههم شطر جهة واحدة ، هي الأرض المقدسة ، هي  
الأرض التي تكتنفها الصحراء ، هي الأرض التي عاش فيها محمد ،  
هي الأرض التي تتضمن جسمه المبارك ، في قبر لا يجسر أحد على  
الوصول إليه الا مغطى الوجه حياء وهيبة ، هي الأرض التي جاء منها  
الآباء ويعود اليها الأبناء بحركة مستمرة ، هي الحج الأبدى الى بيت  
الله الحرام ، وجميع المسلمين عن بكرة أبيهم يرنون بطرفهم الى هذا  
المكان المقدس ، ويمدون اليه أعناقهم ولا يجدون لذة في الحياة  
الا بأمل العودة اليه ، ومن مات منهم ولم يكن أدى فريضة الحج  
مات على أسف وحسرة . وخلاصة القول ان جميع المسلمين على سطح  
المعمورة تجمعهم رابطة واحدة ، بها يدبرون أعمالهم ويوجهون  
أفكارهم الى الوجهة التي يبتغونها ، وهذه الرابطة تشبه السبب  
المتين الذي تتصل به أشياء تتحرك بحركته وتسكن بسكونه ، بل  
هي القطب الذي تنتهي اليه قوة المغناطيسية . ومتى اقتربوا من  
الكعبة - من البيت الحرام - من بشر زمزم الذي ينبع منه الماء  
المقدس - من الحجر الأسود المحاط بآطار من فضة - من الركن  
الذي يقولون عنه أنه سره العالم ، وحققوا بأنفسهم أمنيتهم العزيرة  
التي استحشنتهم على مبارحة بلادهم في أقصى مدى من العالم للفوز  
بجوار الخالق في بيته الحرام - اشتعلت جذوة الحمية الدينية في  
أفئدتهم ، فتهافتوا على أداء الصلاة صفوفا وتقدمهم الامام مستفتحا

العبادة بقوله : « باسم الله » فيعم السكون والسكوت ، وينشران أجنتهما على عشرات الألوف من المصلين في تلك الصفوف ، ويملا الخشوع قلوبهم ، ثم يقولون بصوت واحد « الله أكبر » ثم تعنو جباههم بعد ذلك قائلين : « الله أكبر » بصوت خاشع يمثل معنى العبادة .

ولا تظنوا أن هذا الاسلام الخارجى الذى تجمعه جامعة فكر واحد غريب عن اسلامنا ولا علاقة له به ، لأنه وإن كانت البلاد التى تحكمها شعوب مسيحية ليست فى الحقيقة بدار سلام وإنما هى « دار حرب » (١) فإنها لا تزال عزيزة وموقرة فى قلب كل مسلم صحيح الايمان . والغضب لا يزال يحوم حول قلوبهم كما تحوم الأسد حول قفص حبست فيه صغارها ، وربما كانت قضبان هذا القفص ليست متقاربة ولا بدرجة من المتانة تمنعها عن الدخول اليهم من بينها .

ترى فى قرانا وبلداننا درويشا فقيرا شاحب اللون مدثرا بأرديته البيضاء المقلمة بخطوط سوداء يلهج لسانه بذكر الله والصلاة على نبيه ، لا يلويه عن ذلك شيء - هذا الدرويش الذى ينتقل من خيمة الى خيمة ، ومن قرية الى قرية ، راويا حوادث الأقطاب والأولياء من مشايخ الاسلام ، إنما يبذر فى القلوب حيثما حل وأيضا توجه بنور الحق والضغينة علينا .

إن العالم الاسلامى منقسم الى طوائف وطرائق لا عداد لها ، ينخرط فى سلكها الألوف من رعايانا المسلمين ولكن ليس لها فى الغالب مراكز ولا زوايا بالأرض الداخلة فى دائرة نفوذنا ، وغاية الأمر أن العاملين فى هذه الطوائف والمذاهب الكثيرة يخترقون

---

(١) كان عند المسلمين داران: دار السلام ودار الحرب ، ويقصدون بالآخرة مناطق سكنى العبد المترص على حدود الاسلام . أما مدن الحدود فتسمى بالثغور .



بلا انقطاع ولا توان مستعمراتنا الافريقية ، فيستقبلهم أهلوها بالترحاب ، ويحسنون وفادتهم ، ويكرمون ميثاقهم ، حتى ان الفقير منهم لا يرى في اكرامه له أقل من أن ينجر له شاة ، هذا عدا ما يجنيه له من صدقات ذوى البر والاحسان ، أو من المرتبات المالية السنوية التي يبلغ ما يدفعه أهالى الجزائر وحدهم منها ثمانية ملايين من الفرنكات كل عام ، وهذا مما يستوجب العجب والدهشة لان مقدار ما نجيه من الضرائب كل سنة من أهالى الجزائر لا يتجاوز ضعف هذا المبلغ .

ومن بين تلك الطرائق والطوائف ما يخلد أعضاؤه الى السكون، وربما كانت علاقتهم مع رجال حكومتنا فى الجزائر وتونس على أحسن ما يرام . وما ذلك الا لأن الرابطة التى تربط بعضهم ببعض قد اعتراها الوهن ، ولأن الفوضى التى أصابت الاسلام الافريقى قد أخذت نصيبها منهم ، ولكن توجد طوائف غيرها بلغت شدة العصبية منها مبلغا عظيما ، لانها مؤسسية على مبدأ كفاح غير المؤمنين ، وعلى كراهة المدينية الحاضرة ، وقد أسس الشيخ السنوسى فى جهة ليست بعيدة عن الأصقاع التى تلى أملاكنا فى الجزائر مذهباً خطيراً له أشياع وأنصار ، ومقر هذا الشيخ بلدة جغبوب الواقعة على مسيرة يومين من الواحة التى كان قائماً بها هيكل الاله آمون (١) وقد هاجر أولاده الى ( كوفرة ) . ومن مذهبهم التشديد فى رعاية القواعد المدنية وقد لبثوا زمناً لا يرتبطون بعلاقة ما مع الدولة العلية بسبب ما بينها وبين الدول المسيحية من العلاقات ، ولكن يظهر أن اخلاقهم الشديدة قد تلطفت فتقربوا أخيراً من الدولة العلية . غير ان هذا

---

(١) لعله يقصد به واحة سيوة . ومن المعروف ان معبد الاله آمون كان يقع فى هذه الواحة . ولا يغيب عن البال أن الاسكندر الأكبر المقدونى قد زار هذه الواحة ، ودخل حرم هذا المعبد فيها حيث أخذ من الهه آمون تفويضاً بحكم العالم . وقد ذكر هذا المؤرخ . و تارن فى كتابه بعنوان « الاسكندر الأكبر »

"Alexander The Great"

لم يمنعمهم من طرح حباثل الدسائس التي أوقفت رجال بعناتنا عن كل عمل مفيد لصالحها في أفريقية الجنوبية ، ولم يكن الأمر مقصورا على وسط القارة الأفريقية ، فانه توجد بالاستنانه نفسها وبالشام وبلاد العرب ومراكش عصاة خفية ومؤامرة سرية تحيط بنا أطرافها وتضغط علينا من قرب ويخشى أنها تفترسنا اذا أغمضنا الطرف .  
 كنا نرى من زمن حديث رعايانا الوطنيين في الجزائر ينقادون لأوامر سرية ، تناقلها بالأنفواه ، وكانت تقضى عليهم بتأليف الزمر والافواج منهم لمهاجرة أوطانهم ، والذهاب الى آسيا الصغرى حيث الأمن المرجو .

يؤخذ بما تقدم أن جرائم الخطر لا تزال موجودة في ثنيات الفتوح ، وطى أفكار المقهورين الذين أتعبتهم النكبات التي حاقت بهم ، ولكن لم تثبط همهم . نعم ليس لمقاومتهم رؤساء يديرون هذه المقاومة ، ولكن رابطة الاخاء الجامعة لأفراد العالم الاسلامى بأسره كافلة بالرئاسة ، ففي مسألة علائقنا مع الاسلام تجد المسألة الاسلامية والمسألة الدينية والمسائل الداخلية والخارجية شديدة الاتصال والارتباط بعضها ببعض ، وهذا يجعل حلها صعبا ومتعددا كما سنبينه .

المسائل الأساسية في كل دين هي التي ترتبط بالقدر والمغفرة والحساب ، وهي كلمات ثلاث مصبوغة بصبغة دينية ، تلقى في النفس الاعتقاد بوعورة المسلك في تفهمها ، مع أنها من الأمور التي ينبغى الوقوف عليها والعلم بها مهما صعب منالها وتعذر مراهما .  
 ان الدين هو الوسيلة التي تمهد للانسان طريق الوصول الى الحضرة الالهية أو هو بعبارة أخرى الوسيلة في وقوف المخلوق بين يلى الخالق . اذا تقرر ذلك ، فهل الخالق بقدرته المطلقة يودع في نفس المخلوق استعدادا للعمل بمقتضى ارادته السرمدية بحيث لا يحيد عما تأمره به هذه الارادة ، أم للانسان متى تم خلقه ارادة خاصة

يعمل بحسبها واختيار مستقل لا يستمد من اختيار اسمى منه ؟ وهل للانسان الذى خلقه الله وسواه ارادة مطلقة من نفسه وتصرف مطلق فى ذاته ، أم ترجع جميع أعماله من خير وشر الى القدرة الربانية القابضة على زمام الكون والمسبية لوجوده فيه ؟

فى دائرة هذا البحث تنحصر الخلافات الدينية والفلسفية التى لم يوفق دين من الأديان ولا مذهب فلسفى الى حسمها بكيفية يقتنع بها الادراك ويرضاها العقل ، مع أن البحث فيها لاصابة هذا الغرض السامى لم يكن بالأمر الحديث ، اذ طالما بحث فيها فلاسفة الأقدمين فلم يجدوا لها حلا ، وكان حظهم منها كحظ فلاسفة وعلماء المتأخرين .

وغاية ما عرف منذ الأعصر السالفة الى الآن انه وجد مذهبا تشاطرا فيما بينهما العقائد البشرية من تلك الوجهة المهمة ، فالأول منهما يقول بتناهى الربوبية فى العظمة والعلو ، وجعل الانسان فى حضيض الصعف ودرك الوهن . ويذهب الثانى الى رفع مرتبة الانسان وتخويله حق القربى من الذات الالهية بما فطر عليه من ايمان وارادة ، وبما أتاه من أعمال صالحات وحسنات .

والنتيجة الطبيعية للاعتقاد بمذهب الفريق الأول هى تحريض الانسان على اغفال شئون نفسه ، وبث القنوط فى فؤاده ، وتثبيط همته ، وايهان عزيمته بينا تسوقه نتيجة الاعتقاد بمذهب الفريق الثانى الى ميدان الجلال والعمل ، وتلقى به فى غمرات التنافس الحيوى ، ومن الأمثال على الفريقين البوذية الذين يدينون بدين يقضى عليهم بالتجرد ، اذ من قواعده ان الانسان والكون يفنيان فى الذات الالهية (١) وقدماء اليونان الذين يديسون بدين من قواعده تشبيه

(١) معنى كلمة « بوذا » هى كشف نقاب الجهل عن وجه هذا العالم . وكان هدف المعلم بوذا الذى عرف بهذا الاسم هو خلاص النفس من متاعب الحياة وآلامها . فقد جاء فى نص قديم ينسب اليه - الى بوذا - ويوضح حقيقة الرسالة التى كافح من أجلها ما يلى :

« لما كان المحيط الكبير ليس الا مذاقا واحدا هو الملح الاجاج ، كذلك الحال مع هذه العقيدة ليس لها الا مذاق واحد هو مذاق الخلاص والتحرر » .

الاله بالانسان فى أوصافه المادية ، يقضى عليهم هذا الدين بالعمل والحياة لاعتقادهم بأن الانسان أو « البطل » يمكنه أن يعتبر فى عداد الآلهة بحسناته وخيراته .

وقد ظهرت على أطلال العالم القديم بعد خمسمائة عام من انقضائه ديانتان ، أحدهما ربانية والثانية بشرية تمثلانه فى ذينك المذهبين المتناقضين ولكن بتلطيف فى التناقض . أما الأولى فهى الديانة المسيحية الوارثة بلا واسطة آثار الآريين والمقطوعة الصلات بالمرّة مع مذهب السامية ، وإن كانت مشتقة منه وغصنا من دوحته ، ومن خصائص هذه الديانة ترقية شأن الانسان بتقريبه من الحضرة الالهية ، على حين أن الديانة الثانية وهى الاسلام المشوبة بتأثير مذهب السامية تحط بالانسان الى أسفل الدرك ، وترفع الاله عنه فى علاء لا نهاية له .

هذان الميلاان المختلفان يظهران ظهورا واضحا فى الاعتقاد الأساسى لكلتا الديانتين ، وهو أصل الالهية ، أما المذهب المسيحى فيذهب فى هذا الأصل الى الثالث أى ان الاله الأب وأوجد الابن واتصل الاثنان بصلة هى روح القدس ، وعليه فيكون يسوع المسيح الها وبشرا - هذا الثالث السرى المشتقة أصوله من ضرورة وجود اله بشرى يحو ذنب الجنس البشرى ويفديه من الخطيئة التى ان شعبا جمهورى المبادئ يبلغ عدد أبنائه أربعين مليوناً ، اقترفها ، يرفضه المسلم الذى يعتقد بوحداية الرب ، ويتمسك بهذا الاعتقاد تمسكا شديدا حيث يقول : « لا اله الا الله » .

غير ان ادراك المسيحيين من هذا القبيل هو أخف وأعلى وأجلب للثقة ، اذ هو يحلهم على اتيان الأعمال التى تقرهم الى الله حيث الوسائط بينهم وبين ذاته الجليلة موصولة فى حين أن المسلمين تجعلهم ديانتهم كمن يهوى فى الفضاء بحسب ناموس لا يتحول ولا يتبدل ، ولا حيلة فيه سوى متابعة الصلوات والدعوات والاستغاةة

بالله الذى هو مستودع الآمال ولفضلة الاسلام معناها « الاستسلام المطلق لارادة الله » .

ترى الديانتين أو بعبارة أخرى المدينتين المسيحية والاسلامية احدهما بازاء الأخرى ، وتتصل الاثنتان بعضهما ببعض من حيث المنشأ العام لهما ، اذ هما مشتقتان من الأصول اليونانية السامية ومنها استمدتا جانباً من العقائد والمذاهب والآداب فهما اذن متداخلتان فى بعضهما من وجوه عدة ، ولكن مسافة الخلف بينهما شاسعة فى الحقيقة من حيث البحث فى القدرة الالهية والحرية البشرية .

### وايان فى الاسلام

وقد كانت هذه المناقضات وتلك الأشباه تفرع الطريقين المختلفين للدين اتبعناهما فيهما يربطنا من العلاق بالاسلام والمسلمين . قصر فريق منا بحثه وحكمه على ما شاهده من المناقضات والخلافات بين الدينين المسيحي والاسلامى فأرى فى الاسلام العلو الالد والخصم الأشد . قال المسيو كيمون فى كتابه ( باثولوجيا الاسلام ) : « ان الديانة المحمدية جدام نشأ بين الناس وأخذ يفتك بهم فتكا ذريعاً بل هى مرض مريع وشلل عام وجنون ذهولى يبعث الانسان على الخمول والكسل ولا يوقظه منها الا ليسفك الدماء ويدمن على معاقرة الخمر ويجمع فى القبائح ، وما قبر محمد فى مكة الا عمود كهربائى يبعث الجنون فى رؤوس المسلمين ويلجئهم الى الاتيان بظواهر الهستيريا ( الصرع ) العامة والذهول العقلى وتكرار لفظه الله الى مالا نهاية ، والتمرد على عادات تنقلب الى طباع أصلية ، كراهية لحم الخنزير والنبيل والموسيقى والجنون الروحاني والليمانيا أو المايخوليا وترتيب ما يستنبط من أفكار القسوة والفجور فى اللذات .. الخ الخ » .

أمثال هذا الكاتب يعتقدون أن المسلمين وحوش ضارية

وحیوانات مفترسة ( كالفهد والضبع كما يقول المسيو كيون ) وأن  
الواجب ابادة خمسهم ( كما يقول أيضا ) والحكم على الباقي  
بالاشغال الشاقة وتدمير الكعبة ووضع ضريح محمد فى متحف اللوفر  
( وهذا أيضا قوله ) ٠٠٠ وهو حل بسيط وفيه مصلحة للجنس  
البشرى ٠٠ أليس كذلك ؟ ولكن قد برح عن خاطر الكاتب أنه يوجد  
نحو ١٣٠ مليون مسلم وأن من الجائز أن يهب هؤلاء « المجانين »  
للدفاع عن أنفسهم والذود عن بيضة دينهم .

ويذهب غير أصحاب هذا الرأى الى أن الاسلام دين ومدنية  
يتصلان مع ديننا ومدنيتنا بعروة الاخاء والتصاحب ، وتطرف البعض  
منهم فاعتبروا الاسلام أرقى مبدأ وأسمى كعبا من الدين المسيحى .  
قال المسيو لوازون ( القس ياسنت سابقا ) معترفا ومقرا أن الاسلام  
صو الدين المسيحى محبسا ومحورا ، ونصح للفرنسيين الذين  
يلتمسون دينهم المفقود ان يستعينوا بالاسلام للعثور على ضالته  
المنشودة ويذهب قوم غير الذين سبقت الاشارة اليهم الى وجوب  
احترام الاسلام وتبجيله ، مستنديين فى ذلك على ما دونه أحد مؤرخى  
الكنيسة الذى صار فيما بعد كردينا لا حيث قال : « ان الاسلام  
قنطرة للأمم الأفريقية ينتقلون بواسطتها من ضفة الوثنية الى ضفة  
المسيحية ، فليس الواجب والحالة هذه مقصورا على معاملة الاسلام  
بالتساهل والتسامح ، بل لابد من رعايته وتمضيده بأن نسمى فى  
توسيع نطاقه ، وترتيب الأرزاق على المساجد والمدارس ، وجعله  
رافعا لمدينة فرنسا وآلة تستعين به على فتوح البلاد » .

هذان هما الرايان السائدان بما بينهما من درجات الاعتدال  
والتلطف والمسالمة ، ولكنهما وان افترقا ، متصل بعضهما ببعض  
وموجودان فى حيز واحد . وقد لوحظ كثيرا أن كل فرد من أفراد  
موظفينا أو وكلائنا أو أبنائنا المستعمرين قد حار بين المبدأين ،  
وسلك الخطة التى رسمها لنفسه تجاه المسلمين طبقا لميوله نحو

قطب من القطبين المتناقضين اللذين يوجد بأحدهما المتطرفون وبالأخر المتعصبون ، ولا وسط بينهما .

وتلك الميول المتعاكسة التي برزت من مكان الاعتقاد الى مجال الفعل والتنفيذ ، هي التي أحدثت التناقض في أعمالنا الاجتماعية والسياسية والادارية ، وأدت الى الشكوك والريب ، ونقض ما أبرم ، ما نقض ، الى غير ذلك مما جرت عليه حكومتنا ولا سيما في البلاد الأفريقية من عدم السير على وتيرة واحدة . هذا الخلل ينمو شيئا فشيئا ويتضاعف خطره كل يوم ، اذا فكر الانسان في أنه لا يصيب بسوئه بلاد الجزائر مع سكانها الوطنيين الذين يبلغ عددهم أربعة ملايين أو خمسة فقط ، بل يسرى على نصف قارة بأكملها عديدة السكان ، وسيزداد ويتضاعف عددها بامتداد رواق الأمان على الأهالي وأبطال التجارة في الرقيق .

### المسألة خطيرة

فالمسألة اذن خطيرة جدا ولا بد من الاعتماد على أمر واحد فر حلها ، اذ لا يكفي للوصول الى هذا الحل تنمية عبارات وتسطير كلمات ، ولذلك خیرت أن أعرضها على محك الرأي العام ، مبينا أحكم الوسائل وأكثرها انطباقا على العقل والصواب ، للوصول الى نتيجة فعلية ، وموردا شيئا واحدا هو من ألزم الأشياء لموضوع تلك المسألة وأشدّها ارتباطا به .

قد سبق لي وقتما تم تشكيل مملكتنا الأفريقية تشكيلا تاما ، ان سألت - ولازلت أكرر هذا السؤال - الحكومة أن تبحث بحثا علميا في علاقاتنا مع الاسلام والمسلمين ، بمعرفة أناس خبيرين وعلماء عارفين ، ليتجلى هذا البحث عن الخطة التي يتحتم على الجميع اتباعها من حاكم منا ومحكوم عليه .

ان الراغب فى الاستعمار من أبناء بلادنا يصل الى الجزائر  
 أو تونس أو السنغال ، فيجد نفسه فى اتصال مع العربى ،  
 أو بعبارة أعم مع المسلم، اذ منه يشتري الأرض التى يريد استنباتها،  
 ومنه يطلب اليد العاملة ومعه يدبر شئونه المعيشية ، فبالرغم عن  
 هذا الاتصال وعن هذا الجوار والتلاصق تراهما يجهل أحدهما  
 الآخر ، وتنفرج مسافة هذا الجهل وتكون عواقبه أكثر خطرا ، اذا  
 كانت العلاقة بين الأهالى وبين الموظف أو الحاكم أو القاضى أو الضابط  
 أو غيرهم ، ممن هو منوط بالفصل فى خصوماتهم ، والقيام على  
 شئونهم ، وتنفيذ قوانيننا بينهم ، وما أسوأ مغبة ذلك الجهل اذا  
 كانت العلاقة بينهم ووزارة مستعمراتنا أو رجال حكومتنا المركزية  
 التى يديرها أحد عشر وزيرا ، ربما لا يوجد من بينهم سوى واحد  
 أو اثنين أنعم النظر فى خريطة الأنحاء الواسعة والاصتقاع القصية  
 التى عهد اليهم أمر ادارتها وتنظيمها .

مع أن الواجب متى رضينا باحتمال هذه المسئولية على  
 عواقتنا ، ولنا هذه السلطة أن نزيل البحث ونمنع النظر فى طرق  
 استخدام هذه السلطة وأن نسأل الخبيرين والعارفين ، ونستفيد  
 ممن شاهدوا واختبروا وتستمد من معلوماتهم ما نستعين به على  
 تحرير متن سياسى وجيز يتضمن أصول ومبادئ علاقاتنا مع العالم  
 الاسلامى . ان فريقا كبيرا من العلماء النظريين والعمليين من موظفين  
 وضباط وأساتذة ومهندسين ومزارعين ومستعمرين قد كانوا  
 ولا يزالون على اتصال بالمسلم . وجعلوا أحوال معيشتهم وطرق  
 أعماله موضوع بحثهم ودراستهم . ولكن المسلمين أنفسهم قد يفتنوننا  
 بما نجهله من بقية أخبارهم ، فهم اذا سئلوا أجابوا ، واذا أجبوا  
 أفاضوا ، وقد كثرت الابحاث فى كل موضوع ، حتى فى الموضوعات  
 الصريحة الواضحة ولم يفكر أحد فى الأمر الذى نحن بصددده ، وهو  
 من أكثرها غموضا والتباسا ، فلماذا لا نستعين بالوسيلة التى



تفيض علينا أنوار الحقيقة ، ونطرح من هذه الأنوار شعاعا على من يريدون اتباع الصراط المستقيم ، حتى اذا ما تم التحقيق والبحث حررنا بما ينبعث عنهما من الحقائق رسالة تذاع على الألسنة ، وتبتدأ لها أيدي الموظفين والمستعمرين ، وتنتشر بين الطلاب في المدارس فتتمحي بها آثار الأضاليل والترهات الكثيرة ، وتزول العقبات القائمة ، وتقال الأقدام من العثرات ، وتكون تلك الرسالة بمثابة قانون ثابت لفرنسا الاستعمارية يجرى على نهجها كل عامل، فيصم نغمه وتجتني ثماره ، وربما كان سببا في أن تعيش مدة نصف جيل على أساس اختيار الفرنسيين المستعمرين الذين انتشروا في عرض البلاد وظولها لا رابطة بينهم ولا صلة ، يواصلون الصباح بالمساء في النسم والحسرة من عواقب هفوة أو زلة سقطوا فيها . وكانت كلمة واحد كافية لاقالتهم من عثرتهم وإصلاح هفوتهم .

ولست أظن أحدا يرتاب في نتائج ذلك التحقيق . وانما قبل ختام هذا الفصل أورد بعض اعتبارات أخالها ضرورية للوصول الى الغاية المقصودة من أقوم طرقها .

أشرت سابقا الى الصلة الأكيدة بين السياسة والدين في العالم الاسلامي ، والمسلمون في الأحوال الراهنة شاعرون شعورا قويا بايمانهم العام ، غير أن ادراكهم من حيث الجامعة السياسية ، وما كان يسميه القدماء بالرابطة المدنية أو الوطنية ، اذ يتحصر الوطن عندهم في الاسلام ، فلا يجوز أن يتولاها الا من كان من عقيدتهم . ولم تدخل رءوسهم حتى الآن فكرة سوى هذه التي تمكنت من أفئدتهم ، وأخذت من قلوبهم أمنن مأخذ ، فكان ذلك سببا في حدوث سوء التفاهم بين الحاكمين والمحكومين في البلاد الاسلامية الخاضعة لحكومات مسيحية .

على أنه بالرغم من ذلك قد حصل انقلاب عظيم في بلد من هذه البلاد فصلت فيه السلطة الدينية عن السلطة السياسية بدون

جلبة ولا ضوضاء ، نريد به القطر التونسي الذى وضعت عليه الحماية التى مؤداها احترام النظام السابق على الفتح بصيانة القوانين والعادات من المساس ، والمحافظة على مركز الباي ، وقد بالغنا فى ذلك بحيث تمكنا بواسطة ما أدخلناه من التعديلات الطفيفة شيئا فشيئا ، وأجريناه من المراقبة على شئون الأمور الادارية والسياسية من التداخل فى شئون البلاد ، والقبض على أزمته بدون شعور من أهلها .

تم هذا الانقلاب بسرعة ولين فلم يتألم منه الأهليون ولم تنخدش له احساساتهم ، اذ لبثت المساجد مغلقة فى أوجه المسيحيين ، والأماك الموقوفة محبوسة على السبل التى خصصت لها ، وتركت أزمة الأحكام بأيدى القواد والقضاة ، ولم يغير شئ من القوانين الأهلية الا برضا وتصديق من الأهالى ، وربما كان يطأب منهم ، وقام بأعمال هذا التغيير والتبديل وهذا النسخ والتحويل عدد قليل من الموظفين أكثرهم من التونسيين . وحيلة القول أن انقلابا عظيما حدث بدون أن يجز وراه الما أو توجعا أو شكوى ، بحيث وطدت الآن دعائم السلطة المدنية من غير أن يلحق بالدين مساس ، وتسربت الأفكار الأوربية بين السكان بدون أن يتألم منها الايمان المحمدي ، واقتربت السلطة الفرنسية بالسلطة الوطنية اقترانا لم تغشه سحابة كدر .

اذن يوجه الآن بلد من بلاد الاسلام قد ارتخى بل انفصم الحبل بينه وبين البلاد الاسلامية الأخرى الشديدة الاتصال بعضها ببعض . اذن توجد أرض تنفلت شيئا فشيئا من مكة ومن الماضى الأسوي . أرض نشأت فيها نشأة جديدة ، أنبتت فى قضائها وادارتها وعاداتها وأخلاقها ، أرض يصح أن تتخذ مثلا يقاس عليه ، الا وهى البلاد التونسية .

كانت هذه البلاد ميدان التنافس والجلاد اذ حكمت فيها قرطاجة ورومية وبيزنطية والعرب و « سان لويس » و « شارلكان » فأصبحت الآن مهبط المسألة ومعهد التصالح والوثام ، ففيها الديانتان بل المدينتان متلاصقتان بل متداخلتان ، حتى تأكدت نقط بينهما وانحسرت فرجة الخلاف وارتفعت الأحقاد من الصدور رغبة من الفريقين في التمتع بمزايا الأراضي الخصبة والسماء الصافية الاديم التي ينزل منها على القلوب برد وسلام يطفانها ولعل الاطلال العديدة الشاهدة على ما تعاقب في الأقطار التونسية من المدينيات القديمة ، تندثر تماما ولم ينجح أثرها كى تهتز لاستقبالنا ويوصل بعضها ببعض ما انقطع من خلاقات الدهر الماضي .

ان مسجد القيروان (١) الجامع شيدت عقوده على الأعمدة القديمة ، وبنيت كنيسة الكردينال لافيجرى الكاتدرائية تحام أكمة ( بيرسا ) التي عبت فيها تانيت . وخلاصة القول أن مزيجا من التاريخ يركب في هذه الأرض تحت رعاية فرنسا وانسانيتها ، ومن المحتمل أن تنبعث تلك الآثار من قبور الماضي فتعيش في خلال الجيل الذي نطرق الآن أبوابه .

## مقال هانوتو الثاني

من المسلم أنه يتعذر على الرد في هذه الجريدة على جميع الرسائل التي ترد الى بشأن ما أنشره فيها من الفصول والمقالات ، ولذا أشكر جميع الذين راسلوني شكرا جزيلاً ، وأرجوهم أن يعتقدوا ويشقوا بأن ما أشاروا به على وأبانوه لي محفوظ في مخيلتي . ولا يبرح عن ذاكرني ، واننى أجد في تبادل الأفكار على هذا المثل

(١) القيروان مدينة تونسية شهيرة بمسجدها . أنشأها عقبة بن نافع عام ٦٧٠ م فصارت عاصمة افريقيا . وقد بلغت أوج عزمها على أيلم الملوك الأغالية في القرن التاسع الميلادي . وكانت دارا للصناعة ومحطاً للقوافل وسوقاً للتجارة .

خير معوان وأحسن مشجع ، وبالرغم مما يخالجنى من الميل الى علم  
 قصر البحث فى نوع خاص من الموضوعات ، أرى أن لا مندوحة لى  
 من العود الى بعض المناقشات التى أثار عجاجها الفصلان اللذان  
 نشرتهما حديثا فى مسألة الاسلام ، والحق يقال أننى أصبحت  
 بسببهما كما يقال ، بين نارين فالمسيحيون أنحوا على بالتعنيف واللوم  
 قائلين : اننى تظاهرت بالميل للاسلام ، واتخذنى المسلمون خصما  
 لدودا لدينهم ، وهو ما يشبط همه الانسان عن اتباع خطة المسالمة  
 والتوفيق ، لو لم يعرف من قديم الزمان أن الذين يتصدون الى  
 بيان الحقائق بالتصور والتعقل انما يشبهون سندان الحداد تتلاقى  
 عليه ضربات المطرقتين .

ويجب قبل الدخول فى الموضوع أن أشير الى طريقة من  
 الجدل : كان الجهل بلغتنا ، وهو فى نظرى أكثر تأثيرا من سوء  
 القصد ، سببا فى اتباع بعض الجرائد الاسلامية لها وسيرها على  
 سننها ، فان جريدة « المؤيد » التى تظهر فى مصر القاهرة قد نشرت  
 ترجمة أو بالأحرى خلاصة فاسدة من الفصلين اللذين كتبتهما على  
 الاسلام ، ولعل القراء يذكرون أننى أوردت فيها آراء كيمون التى  
 أبداه فى كتابه ( باثولوجيا الاسلام ) وان ايرادى لها كان على  
 سبيل الحكاية والنقل ، اذ أشرت الى خطر شدتها ، وأبنت العواقب  
 الضارة التى يفضى اليها الجدل السياسى فى الخواطر السريعة التأثير  
 والانفعال ، ولكيلا يختلط على الذهن شيء من أقوال كيمون التى  
 أوردتها ، وضمت فى آخر كل عبارة من عباراته كلمتى ( أنا أنقل )  
 محصورتين بين قوسين دفعا للالتباس ومنعا للشك .

بالرغم من هذه الاحتياطات نسبت الى تلك الأفكار التى  
 عملت الى دحضها وإظهار فسادها حتى أن أحد (١) كبار أئمة

(١) يشير الى الشيخ محمد عبده . وسيأتى رده فى الفصل القادم .

الدين الاسلامى كلف نفسه مئونة الاجابة فى جريدة المؤيد على افكار ليست افكارى ، بل هى نقيض ما ذهبت الى تعميده واستحسانه فى بحثى ، ولذلك ارى أن ذلك الامام العظيم صار فى بحثه أشبه بمن يدفع بابا مفتوحا من ذاته سواء قرأ ما سطرته فى الاصل الفرنسى أم وقف عليه من الترجمة . أما أنه لم يفهم مرادى وأما أن الترجمة كانت فاسدة لم تتوافر فيها شروط الأمانة ، لذلك أناشده بدمته الطاهرة أن يوقف من يأترون بأمره ويصيخون لاقواله على حقيقة فكرتى التى كشفت النقاب عنها فى آخر مقالتي ، وكلها احترام واعتدال ومسألة ، وتوفيق على احدى الجرائد العربية التى تنشر بمصر ، ولها شهرة فائقة فى جميع العالم الاسلامى ألا وهى جريدة « الأهرام » قد أتت بتلك الملاحظات أحسن مما أستطيع ايرادها به ، فان محررها ( المسيو تقلا ) الكاتب الشهير الذى يدير فى آن واحد جريدة « البيراميد الفرنسية » قد اقتفى أثر ملاحظات الامام فرد عليها نقطة نقطة ولم يبق لى بعد مناقشته التى روعيت فيها أساليب اللطف والحدق مجال للكلام ، أو شئ كثير من القول أضمه الى قوله ، على أننى أستنتج من هذا الحادث عبرة تزداد قوتها فى نظرى كلما تقدمت فى طريق العمر ، وحبوت نحو الشيخوخة ، وهى أن منشأ المشاكل والصعوبات التى تقوم بين الناس هو سوء التفاهم والخطأ فى معرفتهم مقاصد بعضهم بعضا ، اذ كثيرا ما كان الغلط الناشئ من سوء تلاوة كلمة أو القصور عن ادراك معنى

جملة ، أو فهم مغزى رأى من مرامى حيلة من حيل المناظرة ، سببا فى جر ما لا يخصى من المصائب بل سببا فى انشقاق قوم كانت تجمعهم لحة الاتحاد ورابطة الجوار ، وكانوا الى الالتئام والاتفاق أقرب منهم الى الخلف والانشقاق .

ولو أمكن محو ما تراكم شيئا شيئا حول ما يقع بشأنه سواء التفاهم من العواقب الضارة والشدائد التى لا فائدة منها ، وتيسر

العود الى النقطة الأولى التي كانت مبدأ النزاع وسبب الاختلاف ، لانهش الانسان من السهولة في تذليل الصعاب ، وتمهيد المشاكل التي جعلت الفارق عظيما ومسافة الخلف بعيدة . ولقد قيل ان العالم ميدان يتنازع فيه بنو الانسان ، وهو قدر مقدور لولاه لتعذر على العهم أن يدرك كيف تكون مقدمات أمثال تلك النتائج البالغة في الرداءة والسوء مبلغا عظيما ، حتى لقد تمر على الانسان لحظات يسائل فيها نفسه ، عما اذا كان في الامكان اصلاح ما انثلم من حوادث التاريخ باجتهاد الناس في فهم مقاصد بعضهم بعضا .

ومن الأمور التي لا يزال خاطري منصرفا اليها أن المسائل المشككة ، ولو كانت من أهم المسائل وأخطرها تتضمن في ذاتها الحل الملائم لها والمطابق للانصاف والسلام ، وكنت ولازلت على اعتقاد وطيد في المباحثات المتعلقة بمصلحة من المصالح وفكرة من الأفكار ، بأنه متى كان الطرفان على جانب من طهارة الذمة وحسن النية ، وجعلا غايتهم القصى المسالمة والاتفاق ، واتخذوا لذلك وسائل الحكمة والتدبر ، وصدق اجتهداهما في التجرد عن الاهواء ، فانهما يصلان الى نقطة تتفق فيها مقاصدهما وتتطابق رغائبهما .

وقد اعتقدت دائما أن للسياسة على الخصوص مهمة في هذا المعنى ينحصر فيها شرفها ، وترجع اليها كرامتها ، ليس بما تعلقه الشعوب من الشكر والاعتراف بالجميل فقط ، بل بحسن العمل العقلي الذي يقوم به السياسيون بدون لفظ ولا ضوضاء في سكون مكاتبهم ، أما الاعتماد على القوة والركون الى العنف الذي هو أخص ما يلجئ اليه القوي فهو من أخريات الوسائل وأحطها ، وهو حيلة من لا حيلة له .

ويظن الناس في الغالب أن الواجب التفرقة بين الاتفاقيات والمجاهرة بالشقاق ، وهو خطأ بين وغلط ، اذ بين السلم والحرب

ميدان فسيح يمكن للسياسة أن تجول فيه جولتها ، وكما انطبقت هذه الطريقة على السياسة تنطبق أيضا على المناقشات الفلسفية والدينية ، اذ للأفكار والعقائد سياسة مرجعها التسامح والاحتمال ، وليس التسامح من مخترعات هذا العصر ، بل نقيضه من مخترعاته ، لاننا اذا نظرنا في أصول المشاكل البشرية الكبرى يكون اندهاشنا من التشابه بين الآراء التي تعذر التوفيق بعد فيما بينها ، أعظم من الانفراج المستحكم بينها . و خلاصة القول أن معيشة بنى الانسان مع بعضهم بعضا بسلام ميسورة لمن يريدون ذلك ويقصدونه برغبتهم وحسن ارادتهم .

وقد حدا بى هذا البحث الى نوع آخر من الانتقاد صوبه نحوى بعض المسلمين ، وليس المقصود به السياسة فى هذه المرة بل المقصود به الفلسفة والعلوم الدينية . وقد انتهت الى رسالتان غريبتان فى هذا الباب ، أحدهما من رجل مشهور الاسم فى فرنسا وهو ( أحمد رضا ) مدير جريدة « مشورت » الذى جمع ملحوظاته فى رسالة سماها ( التسامح الاسلامى ) وقصد بها الرد على الكتاب الغربيين الذين يتهمون العالم الاسلامى بالتعصب الدينى ، واستشهد فى خاتمتها بكلمات قالها الكردينال « لا فيجرى » وهى : ( أجاهن علانية بأننى أعتبر اثاره خواطر الشعوب الاسلامية بعدم التدبر فى دعوتهم الى الدين المسيحى اثما من الآثام وضربا من ضروب الجنون ) ، وانه ليغىض بى الكلام على الوصف الذى وصف به صاحب الرسالة تسامح المسلمين ، ولكنى على ثقة من أن تبادل الشكوى أو الشتم لا يحدو بنا الى الغاية السلمية التى نقصدها ، وان الاجتهاد فى فهم بعضنا مقاصد بعض أولى وأحسن من الصياح والعيول لمنع الناس من الاتفاق والوثام .

وقد وردت الى رسالة ثانية من أحد عظماء المسلمين وهو حضرة أحمد أفندى مدحت أكبر كتاب الترك فى الوقت الحاضر ، وانى

أسف شديد الأسف من عدم امكاني نشر مضمونها بأكملها في هذا المقام لطولها وغموض مباحثها ، ولا ريب في أن القراء الفرنسيين كان يسرهم أن يتلذذوا بتلاوة انشاء شرقى مكتوب بلغة فرنسية صحيحة ، غير أن في المباحث الدينية ، ولو كانت متعلقة بالاسلام ، شيئا من الكفهرار والتجهم • على أن هذا لا يمنعن من ايراد شذرة قصيرة يبين فيها الكاتب مبدأ الدين الاسلامي ، وها هي : « فيما يتعلق بالايمان والضمير كل مسلم رقيب نفسه ، فهو لا يقدم لاحد سوى الخالق جل وعلا حسابه عن أقواله وأعماله ، ولم ير النبي محمد عليه الصلاة والسلام ولم تسمح له فرصة رأى منها لنفسه حقا أو سلطة مما يخوله لأنفسهم رجال الاكليروس ( الدين ) في الديانة المسيحية ، بل لم يفرقه فارق عن بقية العالمين أمام عدالة الحق سبحانه وتعالى وهو ما يؤخذ منه انه لو سأل أحدهم ما هو الاسلام ، لأجاب المسلمون على اختلاف مذاهبهم بأنه العمل بما قرره القرآن الشريف - فالديانة القرآنية لا تهوى بالانسان باقصاء الاله عنه في نهاية الفضاء - اذ جاء في القرآن الشريف ( ونحن أقرب اليه من حبل الوريد ) • هذا الدين فرق بين الانسان من وجهتيه الادبية والمادية ، فحدد أحواله فيهما بكيفية موافقة للادراك البشرى • ثم استنبط الكاتب من هذا الفرق دفاعا عن الدين الاسلامي يراه أرقى وأحسن ما يدفع عنه به ، وأخذ يعتب على لكوني اختصرت البحث في المسألة الفلسفية ذريعة الى قصر الكلام على المسألة السياسية •

واننى أعترف باننى انصرفت أثناء سياحتى فى الجزائر وتونس الى الوجهة التاريخية السياسية أكثر منها الى غيرها ، واذا كان القارىء لا يمل حديثى فاننى أورد هنا بايجاز كيفية الأسباب التى حملتنى على هذه السياحة وقصر مباحثى مؤقتا على أعظم مشكلة قامت منذ قرون بين الديانتين المسيحية والاسلامية :



لما كنت أقدر مباحثى فى تاريخ الكردينال ريشليو ، وصلت الى النقطة التى أفضت به الظروف الى اتخاذ طريقة من الطرق المختلفة التى حومت حوله ، واستلفتت أنظاره ، ففى أواخر عام ١٦٢٢ وأوائل عام ١٦٢٣ أى فى ابان استلامه زمام الأحكام ، ظهرت المسألة البروتستانتية ، وسوف أورد كيفية حله لها ، ولكن ما يعرفه القليل هو أنه عرض عليه الحكم فى المسألة المحمدية ، أو بعبارة أهل ذلك الوقت فى المسألة الصليبية (١) .

وكان يوجد فى فرنسا وقتئذ جم غفير من الناس يجاهدون بضرورة استئناف الحروب الدينية التى اشتهرت بها القرون الوسطى ، واسترسل فى هذا الموضوع كثيرون من أخص أصدقاء الكردينال ريشليو الذين أخذوا يناصروا فى خطاه الأولى ، ووالوه بنصائحهم وسطوتهم ، ومنهم الدوق دى نيفير ، والأب جوزيف صديق ريشليو الحميم ومشيره الخاص الذى انطوى معهم فى أفكارهم قلبا وقالبا ، حتى لقد بدى فى ذلك الحين بتجهيز الحرب الصليبية ، ويمكن القول بأن حزب الملكة ماري دى متديسى الذى أجلس ريشليو على منصة الأحكام ، وكان يسمى بحزب الكاثوليكيين حزب من الصليبيين .

(١) ليس عجيبا أن يدافع الوزير هانوتو الفرنسى عن الوزير الفرنسى ريشليو . والحقيقة التى تبدو واضحة من تاريخ ريشليو انه كان رجلا شديدا الدهاء ، عظيم الذكاء ، وإن تنحى عن الاشتراك فى الحروب الصليبية ، وعدم الاستجابة لرغبة الذين أشاروا عليه بذلك ، لم يكن ذلك منه الا بدوافع أخرى غير عدم الرغبة الشخصية ، فقد كان أول كل شيء يريد أن يوطد مكانته ، ويرسى قواعد حكمه على أسس قوية . وكان ريشليو يجارِب مختلف التيارات السياسية فى بلاده ، ويقف بالرصد لمؤامرات خصومه ، فلم يكن من حسن الراى بقاتا أن يرسل الى خارج بلاده جيشا هو فى أمس الحاجة اليه داخل البلاد . وكان من ناحية أخرى لا يرى ثمرة لمثل هذه الحروب المشتركة ، مما يمكن أن يعود على فرنسا بفوائد يستطيع أن يواجه بها خصومه الكثيرين ، ويفخر بها عليهم . فلم يكن تنحى عن الحروب الصليبية نزعة استقلالته كما يقول هانوتو ، ولكنها دواعى السياسة الداخلية هى التى أرغمته على هذا الموقف .

فما كان من الكردينال ريشليو الا أن قطع كل صلة من أصدقائه رافضا ان يكون اله بأيديهم ، بل كان منه أن جذب الأب جوزيف الى ناحيته ثم ولى وجهه عن الاسلام فحارب - كما هو مشهور - الأسرة النمساوية . والحق يقال أن الكردينال كان من أقل الناس تعصبا ، فانه قبل أن ياتى بما عمل به ، بنى عمله على أسباب تأمل فيها طويلا واستنجد وقارن ، وأن هذه الأسباب هي التي كنت أروم الوقوف عليها لظهارها .

وقد تابعت البحث والتنقيب على هذا المثال في أسبانيا وأفريقية الى حيث تلك البقعة التي تم بها الاقتران بين العالمين الشرقي والغربي ، أريد بها تونس ، هذا هو السبب الذي استحثني مع أسباب أخرى على النقلة الى تلك الاصقاع باحثا ومفكرا . شاهدت فيها اطلال قرطاجنة اى اطلالها في عهد هانيبال (١) والقديس أوغسطين (٢) وفي عهد سان لويس وشارلكان ، فتجلي لى وأنا واقف على تلك الطلول أن الأرض التي كانت ميدان النزال والجلاد يمكن أن تكون أيضا مهبط السكينة والسلام .

أما الأسباب التي حملت ريشليو على العدول عن الحروب الصليبية فلسوف أبينها في يوم ما . ولكننى بالبحث في الماضي والمشاهدة العيانية في الحاضر قد توصلت الى البحث عن مبادئ

---

(١) هانيبال قائد أفريقي من قرطاجنة دوح الرومان والدولة الرومانية. في عن مجدها وسقوطها ، وقد هاجم روما برائن ناحية أسبانيا ثم عبر جبال البرانس الى فرنسا ثم عبر جبال الألب الى حوض اليرفى ايطاليا ، وبمعدن اتجه جنوبا الى أن هزمت روما في موقعة ترازين عام ٢٠٢ قبل الميلاد . ولقد تعقبت روما القرطاجيين من يده الى أن انتهى الأمر بتدميرهم قرطاجنة ( في مكان تونس الحالية ) تدميرا تاما عام ١٤٦ ق.م .

(٢) القديس سانت أوغسطين كان رجلا متدينا راعته غزوات الجرمان الوثنيين المروعة على مدينة روما المسيحية فكتب كتابه المشهور « مدينة الله » صور فيه اختلاجاته وعقيدته ، وأهاب بالمسيحيين الفاذا مدينتهم وديانتهم .

الاتفاق والوثام فى عين المكان الذى اشتهر بأسباب الشحنة والبغضاء، بحثت عن أصول هذه الأسباب فأشرت الى السلم الناشئ من الحماية ونوهت بذكر أمر مهم وهو مميشة فريقين من الناس ، كان لا يظن انهما يجتمعان فى وثام واتفاق ، باحترام كل منهما معتقدات الآخر . لما لاحظت هذه الأمور ، كنت أود مداواة العواطف ، والاقتصار على عبارات التسامح والمسالمة ، والاكتفاء بالكلام على الحياة الفعلية ، ولكن يظهر أن هذا صعب المرام ، اذ الجميع لم يفهموا مرادى ولم يقفوا تمام الوقوف على مقصدى ، ومهما يكن من الأمر فان من الأمور المهمة قيام الأفكار فى البلاد المسيحية والاسلامية قياما اذا تحركت فيه بالحركة الطبيعية المبنية على حسن النية وطهارة الضمير، كانت نتيجتها التقريب والتوفيق لا الأبعاد والتفريق .

هذا ما كتبه هانوتو وليس فيه رد لشيء مما خطاه به الأستاذ الامام من المسائل الدينية والتاريخية ولكنه تنسم من الكلام أن الترجمة تشعر بأنه مستحسن لما نقله عن كيمن وما هو بمستحسنه وهذا صحيح .

## حديث مع هانوتو لصاحب جريدة الاهرام

فى يوليو سنة ١٩٠٠ - الذى نشر فيه هانوتو رده السابق على الأستاذ الامام سافر الأستاذ بشارة تقلا والتقى به فى باريس ، فجرى بينهما حديث عن هذا الموضوع نشر فى عدد الاهرام يوم ١٦ من هذا الشهر ، وقد قدمه صاحب الاهرام بما يلى :

رأيت وأنا فى باريس أن أقابل المسيو هانوتو وأقف منه على حقيقة الأحوال بوجه عام ، وعلى الغاية التى قصدها ويقصدها من كتاباته الأخيرة عن الشرقيين والمسلمين بوجه خاص ، ولما كان هذا الموضوع من أهم المباحث لدينا مع رجل مثل هانوتو الكاتب البعيد الصعيد والسياسى الواقف على أحوال أوروبا والشرق ، وكنا نعتقد ، كما قالت الاهرام مرارا وتكرارا ، ان تقدم الشرق يكون بتقدم الأمة الاسلامية ، توخيت أن أنشر أقواله وآراءه ، فاستأذنته بذلك فاذن لى . قال :

أنتم تعرفون من تاريخ أوروبا أن أممها ما تقدمت علما ومدنية واختراعا الا يوم تقيدت السلطة المدنية ، وعرف الشعب والحكام فروضهم المتبادلة ، وأنا لم أكتب الا الى أبناء وطنى الفرنسيين ، ولم أستشهد بكيمون ، وهو يونانى الجنس ، الا لأفند أقواله التى لم ينفرد بها ، فان كثيرين من الكتاب الالمانيين والفرنسيين والانكليز وغيرهم حذوا حذوه ، وقالوا قوله ، وخلاصة كتاباتهم ان تقدم المسلمين مستحيل ، ونجاحهم بعيد ، لأن الاسلام معتقدهم يحول دون ذلك ، وحجة هؤلاء واحدة ، وهى انه كلما تقدمت أوروبا تأخر

الشرق ، لأن الواقف يتأخر بقدر ما يسير الماشى ، وإن كل حكومة انفصلت عن الشرق سارت على منهاج أوربا علما ومدنية نجحت ، مع ان الدولة العثمانية وأفغانستان ومراكش والمجم لا تزال على ما كانت عليه فى السنين الغابرة ، وانما ذكرت من هؤلاء الكتاب كيمون وحده ليعرف المسلمون ما يقال عنهم ، ولأفند مزاعم هذا الرجل وغيره من الكتاب الذين على رأيه لاعتقادى أن الاسلام لا يحول دون الإصلاح والمدنية ، واستشهدت على صحة معتقدى هذا بتونس ، فذكرتها مثالا لأيد به أقوالى وسياستى هذه هى روح كتابتى السابقة وانها ستكون روح اللاحقة .

والذى دعانى الى ذلك ما كان من هؤلاء الكتاب الذين لا يخرج مغزى كتاباتهم عن اعادة الكرات الصليبية كما كان فى الأعصر الخالية ، وما دفعهم فى الأيام الأخيرة الى ذلك الا الحوادث الأرضية وغيرها (١) ، ولما كنت قد وقفت نفسى لدراسة حياة ريشليو السياسى الشهير ، وسرت فى أكثر أعمالى وكتاباتى على منهاجه ، وعرفت أن هذا الرجل مع أنه كاثوليكي وكردينال من أعمدة الكنيسة الرومانية رفض على عهد وزارته تلك السياسة العوجاء ، سياسة الصليبيين ، وحال دونها بدهائه المعروف ، مع أنه كان القابض على سياسة فرنسا وأوربا معا ، فاذا كان هذا السياسى الكاثوليكي قد امتنع عن تأييد سياسة أقرب المقربين اليه فى تلك الأعصر ، أى السياسة الصليبية ، فهل مثل هذه السياسة يجوز اليوم انفاذها . لا لعمرى ، فلهذا عارضت بالأمس ، ولهذا أعارض اليوم ، ولحسن الحظ أن الراى العام اذا قال بوجود مساعدة الضعيف ضد الظالم ، فهو لا يريد

---

(١) اختلفت الآراء وتضاربت فى تقرير دوافع الحروب الصليبية فقال البعض انها حروب دينية بحتة وقال آخرون انها حروب استعمارية . والواقع الذى يستطيع كل من تتبع تاريخ هذه الحروب ان يلمسه ويدركه ، هو أن هذه الحروب كانت دوافعها دينية واستعمارية .

حربا تشب نارها اعتداء ، ولا سيما الحرب الدينية ، فهي عدوة المدنية بل هي أفظح الأعمال •

على أن معارضتي لأمثال هؤلاء الكتاب ، أى نقضى لأقوالهم ، لا يمنعني عن أن أقول لكم الحقيقة ، لأنه يستحيل على أن أقول أن شرقكم سائر على منهاج حكومات أوروبا في العدل والحرية والمدنية ، كما أنه يستحيل على أن أقول أن حالتكم الحاضرة ضمان لمستقبلكم السياسي ، فأعلم أن أوروبا حاربت السلطة الدينية مدة ثلاثة قرون لا عن عدم اعتقاد ، بل لتفصلها عن السلطة المدنية ، فإن المتحاربين كانوا من معتقد واحد ، ولكن أراد أفراد أممها أولا ولغيف شعوبها ثانيا أن تكون الكلمة الأولى للسلطة المدنية في أحوال الحكومات وشئون الشعب ، وأن يكون للمعتقد حق الأدبيات الدينية بأن يعطى ما لقيصر لقيصر وما لله لله •

واعلم أن الذى أيد هذه السياسة أيضا في بلادنا فرنسا هو أعظم تلامذة روما واحد أقطاب الكنيسة الكاثوليكية أى الكردينال ريشليو ، فهو الذى قال بفصل السلطتين ، ولم تنسه واجباته الكنسية الدينية معرفة الحقيقة ، وهو بهذه السياسة خدم السلطتين أشرف خدمة ، إذ أيد السلام بينهما فتأيدت سطوة الحكومات وتقدمت شعوب أوروبا تقدما عجيبا ، واعتزت السلطة الدينية أيضا ، وعاشت السلطان بوافق وسلام •

وهذا ما نريد تأييده نحن الفرنسيين في مستعمراتنا بأن يكون الأمر المطلق للسلطة الحاكمة ، مع احترام عقائد الشعوب التى تحت حكمنا وسلطاننا ، وهو ما سرنا عليه في الجزائر وتونس وغيرهما من المستعمرات الفرنسية •

وانى لا أكلمك كمسيحي بل كمؤرخ أو كاتب حر الضمير ، لا شأن لغيره في معتقده الخاص ، ولكننى أحترم أدبيات كل دين

ومعتقده ، وأقدر تلك الأدبيات حق قدرها ، ولكن الماديات غير الأدبيات ، والأولى من شئون عالمنا هذا الذى نعيش فيه ونحيا به ، وكل أمة لم تتقدم فى ماديتها لابد أن تموت ، اذ لا حياة بلا مادة ، والهكم أنتم أيها الشرقيون اله أوروبا واله أمريكا ، اذ أن اله الجميع واحد ، ولا يمكن أن يكون أكثر انعطافا على الأوربي منه على الأمريكى ، فالشرقى ، بل ان الشرقيين عموما ، أكثر تمسكا بعقائدهم من الغربيين ، وقد علمنا أن أوروبا فاقت شرقكم بمراحل ، ونرى اليوم أمريكا تزاحم أوروبا ، وكثيرا ما فاقتها فى اختراعاتها وفنونها ، ولم يكن ذلك لأن الله سبحانه وتعالى أميل الى الأمريكى منه الى الأوربي أو الشرقى ، ولكن لأن الأخير مستमित والأول حى ، هذا يشتغل مجتهدا ، وكلما زادت أرباحه زاد نشاطا واقداما ، وذلك يقضى حياته بين القنوط واليأس مستسلما ، ولهذا تقدم الأوربي وتأخر الشرقى وضيق أوروبا بأهلها دفعها الى الاستعمار فى كل صوب ، فصادف أبنائها أرضا واسعة وشعبا لا حراك بها ، فقبضوا على الأعمال السياسية والاقتصادية فيها .

وهنا استمحت حضرة المسيو هانوتو وقلت له : اذا كنت تحب مصلحة المسلمين ، وتعتقد أنهم راضون فى تونس ، فهل تعتقد ذلك فى أهل الجزائر ، ولماذا لا تسأل الحكومة الفرنسية أن ترى فى أحوال هؤلاء ؟

فقال : أما التونسيون فلا خلاف فى أنهم مسرورون بحالتهم ، ونحن قد دخلنا بلادهم وهى قاع صفصف فوق شملها أفراد حكموها . وأما نحن فقد تركنا للسكان حقوقهم المذهبية ، فاحترمنا جوامعهم وعقائدهم وأحوالهم الشخصية ، ولم نسألهم الا أمرا واحدا أى احترام سلطتنا السياسية ، فادركوا هذه الحقيقة وعملوا بها ، ولهذا كان النجاح عظيما فى مدة قريبة ، وأنت تعلم أن مذهبى فى الاستعمار وضع الحماية كما هو فى تونس لأضم المستعمرة الى

فرنسا ، كما فعلنا في مدغشقر بالرغم من معارضتي ذلك ، وقد رضيت به منقادا لأوامر أكثرية دار الندوة ، ولا أنكر انه يجب تعديل بعض قوانين الجزائر ، وقد شرعنا في ذلك ، وسأكتب كثيرا في هذا الموضوع ، لأنني ذهبت بنفسى الى تلك البلاد ، ودرست أحوالها ، وأملى ألا يمضى طويل زمن حتى ترى ذلك الاصلاح الذى طلبه غبرى وشرعت حكومتنا فى انفاذه .

— قلت : انى أعرف ما سرده لى عن تاريخ السلطين الدينية والسياسية فى أوربا وعن أحوال شعوب القطرين ، ( تونس والجزائر ) ولكن ذلك مستحيل فى الشرق ولا سيما فى الحكومة الاسلامية ، والذين يقولون به من الأجانب ليسوا الا خصوما للمسلمين ، لاعتقاد هؤلاء أن فى فصل السلطين ضعفا ترومه أوربا لتنال بغيتها منهم .

قال هانوتو :

أنا لا أسأل الشرق ذلك فهو حر يفعل ما يشاء ، ولكن أعتقد أن أوربا لم تتقدم الا بعد تعيين حقوق السلطين ، وجعل الكلمة الأولى للسلطة الحاكمة ، كما انى أعتقد أن جمع السلطين فى شخص واحد لم يمنع أن تخسروا فى الحروب الماضية ، وأعتقد أيضا أن صاحب السلطين ولا سيما فى بلاد كالشرق يستطيع أن يجرى اصلاحات لا يقدر غيره عليها . ويعلم المسلمون أن جمع السلطين فى شخص واحد لم يمنع فرنسا من الاستيلاء على الجزائر وتونس ، وانكلترا من التهام الهند ، وروسيا من أخذ تركستان وغيرها الى حدود أفغانستان ، كما أنه لم يمنع استقلال مراكش وبلاد فارس ، والمملكتان اسلاميتان ، فاذن كان يستحيل توحيد سلطتهما الدينية واذا كان الاسلام كما قلتم ويقول كتابكم أنه لا يحول دون التقدم العصرى فما بالكم متأخرون ونحن متقدمون ؟ وبماذا تردون على أولئك الكتاب الذين لا يعتقدون اعتقادكم ؟ فاذا



قلتُم أن أوربا تحول دون الإصلاحات ، اذن ، فلم تأخرتم واليابان تقدمت ؟ وهى لم تشتغل الا ربع قرن حتى وصلت الى ما وصلت اليه اليوم ، فأصبحت أوربا تقدرها قدرها فى جميع مسائل الشرق الأقصى .

واذا قال لكم أولئك الكتاب اننا مقتنعون بأن أوربا وشعوب تركيا حالت دون اصلاح الولايات الواقعة فى أوربا والقريبة من أوربا كسوريا مثلا سألتكم ، هل مسلمو بغداد وما بين النهرين وحلب راضون عن أحوالهم ؟ أيظن رجالكم وكتابكم أننا نحن وكتابنا جاهلون أحوالهم هنالك حيث لا أوربى ولا غيره يحول دون تعميم العدالة وحفظ حقوق المتقاضين ؟

وأنا أعرف أن أمثال هذه الحقائق يجرحكم ذكرها ، ولكن قد حان لكم الا يعميكم غرضكم عن الحقيقة ولو أنها خارجة من قم أجنبى ، ما دام كتابكم لا يقولونها فقط بل يكذبونها ، كأنى بهم يساعدون الظالمين من حكامكم على ما يأتونه من المغارم والمظالم ، فكان ذنبهم نحو وطنهم أعظم من ذنب الحكام الظالمين .

وانى أقول لك هذا بعد الذى قرأته فى جرائدكم ردا على ما كتبت ، فقد عدونى خصما لهم ، ونسوا خدماتى لهم وأنا فى منصة الوزارة الخارجية فى أيام المسألة الأرمنية ، فإذا كان هذا رأيهم فى ضئيق خدمهم ، فماذا يكون حكمهم على خصم جهر بعداوتهم ؟ ولكن فليعلم هؤلاء انه اذا حدثت أمثال تلك الحوادث فى المستقبل فيستحيل على وزير أوربى أن يقبل مثل تلك السياسة . ولا أقول هذا من باب العداء ، بل لما نراه من تعديل أوربا على وجه عام مبادئ سياستها الخارجية مع الشعوب الشرقية ، فإن الدول ستكون واحدة فى المستقبل كما ترى الآن فى مسألة الصين .

فقلت للمسيو هانوتو : وما شأنكم والشرق وأمه فكلاهما راض عن حالة ، ومفضل لها على كل سلطة أجنبية أو أوربية ،

والذى ينفر الشرقى هو ظلم أوروبا فى سياستها هذه ، وعتبنا على فرنسا أكثر من غيرها لأنها عودتنا حماية الضعيف من القوى .

فقال الوزير بعبارة صريحة : ان هذه الأقوال خيالية لا تنطبق على حالة أوروبا فى هذا الزمان ، فهى بعد أن كانت لا تهتم بغير قادتها ، قد اندفعت الى الاستعمار ، ولا تقف عند دعوى العدالة وغيرها ، وأعلم أن فرنسا مضطرة ، ما دامت لا تقدر على منع الدول الثانية عن توسيع نطاقها الاستعمارى والتجارى الى الاقتداء بالدول المذكورة . وانى أرى كتابكم وأفراد أمتكم يجهرون فى غالب الأحيان بأفكار صبيانية فيستعبدون للألماني لنكاية الانكليزي ، وينتصرون للفرنسى على الألماني ، ولكن أما حان لهم أن يعلموا أن الأوربيين مهما اختلفت أجناسهم ومذاهبهم من السهل اتفاقهم على الشرقيين ؟ لأن هؤلاء لا يعملون عمل العامل البصير . باستخدام مصلحة هذه الدولة أو أغراض تلك الأمة لاصلاح شئونهم بل لمعارضة دولة ثانية ، وهى سياسة قديمة العهد لا تعند بها أوروبا اليوم . وأنت تعلم أن ألمانيا أكثر الدول فى أوروبا استقرارا ، وأبعدها عن الاستعمار ، وهى التى اقترحت تجديد مناطق النفوذ فى الصين ، وهى التى سألت امتياز انشاء « سكة حديد » بغداد ، مما يدلكم على أن أوروبا لا تسعى الا الى مصلحتها السياسية .

ثم قال لى : أنت تقول لى أن السياسة المسلمين لا يعتقدون باخلاص سياسة أوروبا كلها أو بعضها ، ولهذا يخافون من مصافاة هذه الدولة خوفهم من معاداة تلك لاسيما وأن أكثر الدول تطمع فى أملاكهم ، وحضرتك أكدت ذلك فى كلامك الآن عن سياسة أوروبا .

والمسلمون يعتقدون أيضا أن مصلحة أوروبا المسيحية تخالف مصلحتهم الاسلامية ، ولذلك لا يأمنون على أنفسهم من سياسة الدول المسيحية ، وقد أدى بهم فقدان هذه الثقة الى الا يأتمنوا مسيحيا عثمانيا ولو أخلص لهم الخدمة وصدق معهم ، وهم يؤيدون

سياستهم هذه لما رأوه من تدخل أوروبا في أعمالهم ، ومن أفعال الموظفين غير المسلمين في المناصب السياسية العثمانية سواء أكان في بلاد الدولة أم في سفارتها ، وأنت تقول لى أن فى ذلك بعض المغالاة ولكنهم يعذرون .

فهذا الذى تقوله لى اليوم قد سمعته منك من قبل وقاله لى بعض العثمانيين فى الاستانة وباريس ، ولكن تنفيده أمر سهل واليك البرهان :

لا يسعك والساسة المسلمين أن تنكروا أن بعض دول أوروبا قد اتفقت مع الدولة العثمانية على دول ثانية مسيحية فى أوروبا ، فان هذا حصل قولاً وفعلاً فى حرب القرم ، فنحن وانكلترا لم نبخل بالمال والرجال لمساعدة دولتكم العثمانية ، ونحن وروسيا وألمانيا منعنا بعض دول أوروبا عن نيل أغراضها فى المسألة اليونانية ، وهذه الدول الثلاث خدمت سلطنتكم أجل خدمة فى المسألة الأرمنية ، بالرغم من هياج الرأي العام الأوربى وتصريح بعض الدول بمعارضتكم ، وتلك أمور حديثة العهد يعرفها رجالكم كما نعرفها نحن .

واذا راجعنا حوادث التاريخ القديمة تبين لنا أيضاً أن فرنسا وبولونيا وغيرهما خالفت الدول العثمانية ضد دولة ثانية مسيحية ، مما يدل على أن ضالة أوروبا مصلحتها الاقتصادية والسياسية ، ولا دخل للاعتقاد البتة فى أعمالها ، ولعمرك هل منع ألمانيا كونها مسيحية أن تحارب أوستريا وفرنسا المسيحيتين ؟ وألم تحارب إيطاليا أوستريا ؟ وهل منع فرنسا مذهبها الكاثوليكي من أن تحالف روسيا ومذهبها أورثوذكسى ؟ وهكذا قل عن التحالف الثلاثى بين البروتستانتى الألمانى والكاثوليكي النمساوى والإيطالى ، وهذه الترسفالات دينها كدين انكلترا وأهلها من أقرب العناصر الى

الجنس السكسونى . وقد حاربها الانكليز وغرضهم سلب استقلالها .

كل هذه شواهد قديمة العهد وحديثة تفند زعم حضرتك ومزاعم ساسة الشرق .

وانى أتساهل معك وأقول ، ان بعض دول أوروبا يريد لكم سوءا ، وان هذا ولد فيكم عدم الثقة بنا نحن الأوروبيين ، ولكن اذا كان قد استحال على دول الشرق ، وهى فى أوج مجدها وشامخ عزها ، ان تتحد وتوحد كلمتها ، فهل يسهل ذلك عليها اليوم ؟ واذا كان المسلمون يعدون سياسة أوروبا عداء لمصلحة الاسلام ، لأن أوروبا مسيحية . وهو زعم باطل ، فهل كان ما ينادون به من وجوب الاتحاد الاسلامى وجمع كلمة المسلمين مما يخيف أوروبا ، ويمنعها عن انفاذ ما يتهمها به المسلمون ؟ وكيف يمكن ذلك الاتحاد المزعوم ؟ أترضى به أوستريا ولها البوسنة والهرسك وهى طامعة فى غيرهما ؟ أم تقبله فرنسا مع أملاكها الافريقية الواسعة ؟ ام تؤيده أنكلترا وعدد رعاياها المسلمين عظيم ؟ أم تعضده روسيا ؟ أليس ذلك خرقا فى رأى من الذين ينادون بهذه السياسة ؟ كانى بهم هم الذين يريدون انفاذ ما يطلبه كيمنون وغيره من كتاب أوروبا ، وقد كان أولى لمثل أولئك الكتاب أن يكتبوا كتابات أدبية بلفات الكتبة الأوروبيين لتفتيد أقوالهم ولاستماله رأى العام الأوروبى اليهم . أما ما كان يجب عمله على رجالكم سواء كان الذين عرکتهم حوادث السنين الفائرة أو الذين درسوا فى أوروبا وتعلموا بعض علومها ووقفوا على قليل من مبادئها وسياستها فهو أن يهتموا بنشر العلوم العصرية فى بلادهم ، وان يعملوا فى الخارج على ازالة سوء التفاهم الواقع بين الشرق والغرب ، بأن يتخذوا أقدام أوروبا واجتهاد أنائها مثالا يسرون عليه ، وانموذجا يعملون بموجبه ، أى كما فعل اليابانيون فى السنين الأخيرة . وأنت تعلم أن الذى

نبه اليابان هو خوفها من أوربا ، وهى التى لم تتعز عن ضعفها بإحتقار الأوربى وذمه والمباهاة بمجد الآباء ، ولم يقل يابانى بتحقيق الأجنبى ، لأنه عنصر غريب ، أو لأنه مسيحى ودينه بعيد بمراحل عن دين أهل اليابان بل قال رجال هذه المملكة بوجود محاربة أوربا ، ولكن بسلاح أوربا ، أى بأن تتشبه بها فى العلم والمدنية والاقدام ، ولهذا فازت فى مطالبيها ، وحالت دون فتوحات الأوربى الاقتصادية أولا فالسياسية ثانيا . . ولو أتى رجال الشرق القريب هذا المأتى منذ حرب القرم لما شكوا مسلم من أوربا ، ولما شكوا كاتب أوربى من حال الشرق وأهله ، بل لو فعلوا وحدث انقلاب عظيم فى السياسة الأوربية سواء كان فى أوربا أو فى الشرقين الأقصى والأقرب لكان دون شك حظ دولتكم العثمانية أضعاف حظوظ أعظم دولة أوربية .

وأرانى فى هذا الشرح قد بلغت ما قصدته من تفنييد ما يزعمه رجالكم الذين اذا رجعوا الى نفوسهم عرفوا هذه الحقائق كما نعرفها نحن ، وقد كان يجب عليهم أن يجهروا بها خدمة لأمتهم ولوطنهم لا أن يتجاهلوها ويكذبوها .

وتقول لى أن النهضة العلمية بدأت فى مصر ، وأن بعض الأفراد أنشئوا المدارس ، وأن الجناب السلطانى قد اهتم كثيرا بتوسيع نطاق المعارف فى البلاد العثمانية ، وأن أصحاب النشأة الجديدة أدركوا قصور الحكام ، وتأخر البلاد ، فقاموا يجهرون بوجود الاصلاح وتعميم العدالة ، والأمل وطيد بالنجاح . ولكن الطفرة محال وهذا أمر يسرنى ويشرح صدرى لأنى أرغب رغبة خالصة فى نجاح شرقكم ، ولكن يجب أن تعلم أن العبرة ليست فقط فى اقامة المدرسة بل فى وضع « البروجرامات » المدرسية ، كما أن العلم وحده لا يكفى وقد يضر اذا لم يمزج بالتهذيب ، فانى لا أجهل أن كثيرين من أبناء الشرق درسوا فى أوربا ، وقد يربو عددهم على عدد اليابانيين الذين درسوا فى أوربا أيضا ، ولكننا

رأينا فى اليابان نتيجة لم نرها حتى الآن عندهم ، ولعلنا نراها يوما لأنى أعتقد أن رجال النهضة الجديدة ينجحون نجاحا كاملا اذا كان غرضهم خدمة الوطن منزهة عن كل غاية شخصية أو مذهبية ، لأن الواحد قد يجمع أكثر من عنصر ومعتقد ، ولكن الاعتقاد وحده لا يجمع الا عنصرا واحدا ، وأنت تعلم أن الفرنسى يشمل الكاثوليكي والبروتستانتى والمسلم واليهودى والوثنى وغيرهم من رعايا فرنسا ، ولكن الكاثوليكي الفرنسى والارثوذكسى الفرنسى لا يشمل كل فرنسى .

لهذا كانت السلطة المدنية أهم وأشد من الرابطة الدينية ، وهى التى كانت قاعدة أوربا الأولى فى سياستها وبها تقدمت وتمدنت ونجحت . والى هنا قد أجبتك على جميع ما أردت أن تعرفه منى عن رأى فى الشرق .

## رد الاستاذ الامام

قرأت الساعة مقال مسيو هانوتو المترجم فى جريدة المؤيد  
نقلا عن جريدة « الجورنال » الباريسية تكميلا لبحثه السابق •

بحثه السابق وشئ من تتمته انما هو دافق من غيرته على  
شئون دولته ، يريد أن يدعو قومه الى التبصر فى وضع قاعدة  
ممالكهم ، وذلك لا يتم على مذهبه الا بالبحث فى طبيعة الأمر الذى  
صار به المسلمون غير مسيحيين ، وبه يفضل المسلمون سلطة  
اسلامية على سلطة فرنسية • فان أمكن تلقيح ما عليه المسلمون  
لمعاملة المسلمين الذين يدخلون تحت ولايتهم ، أو يجاورونهم فى  
بالولاء الفرنسى ، وسهل الجمع بين ما وقر فى نفوسهم وبين  
الخنوع الأعمى لسلطان فرنسا ، وطاب الجوار فى قلوب الملة  
الاسلامية لعقيدة الاسلام والطاعة لكل أمر يصدر من آخر فرنسى  
فى طبقته ، صح للدولة الفرنسية أن تمن على المسلمين بالبقاء فى  
الأرض والأوجب عليها أن تحصل عليهم فتبيدهم من البسيطة  
أو تجليهم الى قارة أخرى •

ولهذا جره البحث الى النظر فى أصول دين المسلمين ،  
والمضاهاة بينه وبين الدين المسيحى ، بل بينه وبين أديان كثيرة  
أشار اليها فى كلامه ، ثم الحكم فى تفضيل أحد الدينين على الآخر  
بآثار كل منهما فى نفوس معتقديه •

أما غايته من البحث وتناوله بيده يحرك به نيران العداوة في قلوب الفرنسيين ليثير عزائمهم الى حرب المسلمين وليكون مسيو هانوتو للأمة الفرنسية اليوم مثل ذلك الراهب الذي أثار تلك الحروب المعروفة (١) . فذلك أمر نكل فائدته اليه وإلى علمه بمكان دولته من القوة ، ومنزلة تمدنه من المرحمة والانسانية . وتلفت اليه ذكاء بعض شبابنا من المسلمين الذين يعرفون اللغة الفرنسية ويتجملون بأداب الأمة الفرنسية ويطربون اذا ذكرت المدينة الفرنسية .

ولو لم يتعرض مسيو هانوتو الى الطعن في أصل من أصول الدين ما حركت قلبي لذكر اسمه وكان حظي من النظر في مقاله هو العظة والاعتبار — حظ الناظر في أحوال الأمم وأعمال رجالها — حظ المؤرخ الذي يقرأ ليفهم ، ويفهم ليعلم ويحكم . ولا يهمه أخطأ القائل أو أصاب .

أما ما جاء في التحكك بأصول الدين فهو الذي أغمره بما أكتب اليوم .

يرى الناظر في كلام مسيو هانوتو لأول وهلة أنه مقلد في التاريخ كما هو مقلد في العقائد ، وأنه جمع خليطاً من الصور وحشرها الى ذهنه ، ثم هو سلط عليها قلمه ينثرها كما يشاء القدر ليدهش بها من لا يعرف الاسلام من الفرنسيين وهو جمهورهم .

أكثر من ذكر التمدن الآري والتمدن السامي والتفريق بينهما ، وإن أحدهما قهر الآخر وإن التمدن الآري هو الذي ظفر بقرينه التمدن السامي وما يشبه ذلك .

(١) يقصد بذلك الحروب الصليبية . ولعله يقصد البابا الفرنسي آربان الثاني .



ان مهد التمدن الآرى ومنبت غراسه ( الهند ) لا يزال الى اليوم على الوثنية التى يحبها مسيو هانوتو فى أغلب أنحائه ، ولكن أهله هم الذين قضوا على الآخذين بعقائدهم أن ينقسموا الى أقسام لا يمكن الخلط بينها بل يدوم تباينها مادامت الأرض أرضا . ومن طبقاتهم من قضى عليه بالانحطاط فى العقل والخلق والصناعة لا يباح له أن يرتقى الى طبقة ما فوقه الى انقضاء العالم ، وهو الجمهور الأغلب منهم ، وفيهم من حكم عليه بالنجاسة حتى لا يباح لأهل طبقة أخرى ان تمسه . والاعتقاد بفناء العالم ، وانه لا يليق بالانسان أن يهتم بشئون العيش هو مبنى عقائدهم .

فهل جاء هذا للآخذين بدين البراهمة من التمدن السامى ، وهو لم يعرفهم الا فى آخر الزمان . ولم يخالط الا قلوب القليل منهم ، كما لا يخفى على من له الملم بجغرافية البلاد الهندية . ثم هل يظن مسيو هانوتو أن التمدن الذى وصل اليه الأوروبيون حمل الى أوربا مع المهاجرين الأولين الذين رحلوا من البلاد الشرقية الآرية الى الأقطار الغربية ؟

ألم يخطر بباله تلك العظائم التى انتفخ بها بطن التاريخ وما كانت عليه أوربا الآرية من الهمجية ، وإن العلم والمدنية لم ينبعا من معينها ، وانما جاءها هذا بمخالطة الأمم السامية كما يعلمه المطلع على تاريخ اليونان الأقدمين وهم أساتذة الأوروبيين الآخرين كما يزعم مسيو هانوتو ؟

ما هذا التمدن الآرى الذى كانت عليه أوربا عندما انتقص أطرافها المسلمون ؟

هل كانت تلك المدنية هى التسافك فى الدماء ، واشهار الحرب بين الدين والعلم ، وبين عبادة الله والاعتراف بالعمل ؟ نعم ! هذا هو الذى كان معروفا عند الغربيين وقتما ظهر الاسلام .

ماذا حمل الاسلام الى أوروبا ، وما هي ذى المدنية التي زحف عليهم بها فردوها ؟ زحف عليهم بما استفاد من صنائع الفرس وسكان آسيا من الآريين ، زحف عليهم بعلوم أهل فارس والمصريين والرومانيين واليونانيين ، نظف جميع ذلك ونقاه من الادوان والأوساخ التي تراكمت عليه بأيدي الرؤساء في سائر الأمم الغربية لذلك التاريخ وذهب به أبليج ناصعا يبهز أعين أولئك الغافلين المتسكعين الذين كانوا في طلبات الجهالة لا يدرون أين يذهبون •

انى أكيل لمسيو هانوتو اجمالا باجمال ، والتفصيل لا يجمله قومه ، وكثير من منصفهم لم يستطع الا الاعتراف به •

ان أول شرارة ألهمت نفوس الغربيين فطارت بها الى المدنية الحاضرة كانت من تلك الشعلة الموقدة التي كان يسطع ضوءها من بلاد الأندلس على ما جاورها ، وعمل رجال الدين المسيحي على اطفائها مدة قرون فما استطاعوا الى ذلك سبيلا • واليوم يرى أهل أوروبا ما ثبت في أرضهم بعد ما سقيت بدماء أسلافهم المسفوكة بأيدي أهل دينهم في سنبل مطاردة العلم والحرية وطوال المدنية الحاضرة •

يحار القارئ لكلام مسيو هانوتو في معنى المدنية السامية التي جاء بها الاسلام وتصادم بها مع المدنية الآرية •

ولعل عنايته بالألفاظ التاريخية مع قصوره عن النفوذ الى حقائق ما أودعته هو الذى قصر به عن النجاح فى أعماله فى السياسة الخارجية بين أمة مثل الأمة الفرنسية التي تنقاد بذكائها الى الاذكياء • والعارف بطباع الأمم لا يعسر عليه أن يقودها الى ما يضمن لها الفوز على جيرانها ، وانما العسر كل العسر ان يوجد ذلك العارف اليوم •

ان الناظر فى التاريخ تحمر عيناه من مناظر الدماء المتجسدة على جليد الأزمان ، ذلك مما سفكه أهل ذلك الدين المتحد بالمدنية الآرية ليقاوموا دعاة تلك المدنية السامية ويخمدوا نارها .

ان صبح الحكم على الأديان ، بما يشاهد فى أحوال أهلها وقت الحكم ، جاز لنا أن نحكم بأن لا علاقة بين الدين المسيحى والمدنية الحاضرة ، فان الانجيل بين أيدينا نقرؤه ونفهمه ولا يغيب عنا شيء من دقائق معناه ، يأمر الانجيل أهله بالانسلاخ عن الدنيا والزهادة فيها ، ويوجب عليهم اذا سلبهم السالب قبيصا ان يعطوه الرءاء أيضا ، واذا ضربهم الضارب على خدهم الأيمن أن يديروا له خدهم الأيسر ، وأن يفتنوا بكليتهم فى الأب ، ويقضى عليهم أن دخول الجمل فى سم الخياط أيسر من دخول الغنى ملكوت السموات ، وما شابه ذلك من الوصايا الملكوتية التى تليق برسول الهى ربانى يدعو الناس الى الانقطاع عن هذا العالم الفانى ليليقوا بالانتظام فى أهل ذلك العالم الباقي .

هل خطر ببال مسيو هانوتو أن يجعل ما لله لله وما لقيصر لقيصر كما أوصى الانجيل ، وهل رأى مثالا لذلك فى المدنية الآرية التى تأخت مع الدين المسيحى ؟ العيان يدلنا على أن شيئا من ذلك لم يكن . فان هذه المدنية انما هى مدنية الملك والسلطان ، مدنية الذهب والفضة ، مدنية الفخفة والبهرج ، مدنية الختل والنفاق ، وحاكمها الأعلى هو الجنيه عند قوم والليرة عند قوم آخرين ، ولا دخل للانجيل فى شيء من ذلك .

أوصى المسيح بأن يترك ما لقيصر لقيصر حتى لا يشغب المسيحيون على ملوكهم من غير فائقلبت الحال بهم ، وأصبحوا لا يحتملون أن يروا لهم رعايا من غير دينهم فضلا عن ملوك .

نعم يوجد قوم الآن يقيمون أوامر الانجيل وهم جماعة من

الأمريكان تركوا بلادهم وخرجوا من ديارهم وأموالهم وجاءوا الى القدس الشريف ينتظرون نزول المسيح ليستقبلوه لأول هبوطه على المنارة المشهورة ، وليكونوا أول من يقبل قدميه ويديه . وهم من طهارة القلب وسلامة النفس ونزاهتها عن الطبع بحيث انقطعوا عن كل عمل سوى النظر في الكتب المقدسة ، فان كانت هذه هي المدنية الآرية التي صارها الدين الاسلامي فانا أول من يسلم لحججه ويقتنع بأدلته .

من الساميين الفينيقيون وهم أساتذة القوم في الصناعة والتجارة بل والقراءة والكتابة ، ومنهم الآراميون وقد كانت لهم مدنية لا تنكر أيام الرومانيين ، وما كان الغربيون لينكروا فضلهم في ذلك . ومبادئ الصناعة والعمل عند جميع الأقوام المرتقية في سلم الانسانية واحدة ، وانما يختلف قوم عن قوم بما تحدثه في نفوسهم ضرورات المعيشة ، وما تجلبه عليهم عاصفات الحوادث ، وما تطبعه فيهم طبائع الاقاليم ولا زالت الأمم يأخذ بعضها من بعض في المدنية ، لا فرق عندهم بين آري وسامي متى مست الحاجة الى تناول عمل أو مادة أو ضرب من ضروب العرقان لدفع ضرورة من ضرورات الحياة ، أو استكمال شأن من شئونها . وقد أخذ الغرب الآري عن الشرق السامي أكثر مما يأخذه الآن الشرق المضسحل عن الغرب المستقل ، فلم يبق من معنى للمدينة يريده حضرة المكاتب الا الدين وقد ظهر في كلامه أن الدين السامي يراد منه التوحيد والدين الآري يعنى به ما يقابله .

وانى أقرر لهذا الوزير الشهير حقيقة بديهية يعرفها صبيان المكاتب وهي أن دين التوحيد ليس ديناً سامياً بل هو دين عبراني فقط عرف به ابراهيم عليه السلام وبنوه ومنهم عيسى من جهة أمه وأصحابه وأنصاره الأولون . أما بقية الساميين من عرب وفينيقيين وآراميين وغيرهم من الأمم المذكورة في الكتاب المقدس وهو يعرفها ،

فقد كانوا وثنيين مشبهين ولم يخالفوا في ذلك بنى عمهم أو أعداءهم  
الآريين ، وقد خاض الكاتب في تفضيل التشبيه والتجسيم على  
التوحيد ، ، وذكر لذلك عللا وأسبابا أدته إليها سعة اطلاعه في  
الفلسفة وأحوال الاجتماع الانساني ، وسنأتى على الكلام فيها .  
وقبل القاء القلم أذكر الذين يتفانون في اجلال مثل هذا  
الوزير كما يتفانى المسلم في الله على رأيه انى ان صغرت شأن  
هانوتو في معارفه التاريخية فذلك لأنه صغير فيها حقيقة ، وكثير  
من قومه يعرف ذلك منه ولأنه لا أمير في العلم الا العلم والسلام .

## - ٢ -

تحرش مسيو هانوتو بمسألتين من أمهات مسائل الدين  
القدر والتوحيد أو التنزيه . وبعد أن خلط في بيان وجه الأشكال  
في المسألة الأولى واختلاف الناس فيها قديما ، وانهم انقسموا الى  
فريقين : قائل بأن العبد مسير بقدره الله لا عمل لارادته في فعله ،  
وذهب الى أن خالقه وهبه اختيارا يتصرف به فله ما كسب وعليه  
ما اكتسب ، قال ان الرأى الأول يحط بالانسان الى حضيض  
الضعف ، والثانى يرفعه الى ذروة القوة ، ثم وصل الأول بمذهب  
البوذيين القائلين بفناء الموجودات في الوجود الأزلى ، والثانى  
بمذهب اليونانيين القدماء الذين يدينون بتشبيه الاله بالانسان في  
أوصافه المادية ، وأن الأول قمد بأهله والثانى ارتفع بمعتقدته الى  
مراتب الكمالات الانسانية !! وهو خلط وخبط لم يعهد لهما مثيل .  
ثم انصب على الديانتين المسيحية والاسلامية وقال انهما  
تمثلان ذاك المذهبين ، أى مذهبي الناس في القدر ، وأن  
الأولى ربانية ورثت ما ترك الآريون ، والثانية بشرية أخذت ما ترك  
الساميون ، وأن الأولى ترقى بالانسان الى المقام الالهى ، والأخرى  
تنزل به الى أسفل درك حيوانى ، ويظهر ميل كل من الدينين ظهورا  
بينما فى الأصل الذى بنى عليه كل منهما ، فأصل الأول هو إيجاد

الاله الأب لئله الابن حتى كان أها بشرا ، واتصال الالهن بروح القدس • وأصل الثانية تنزيه الاله عن البشرية وتقديسه الى حد تنقطع فيه النسبة بينه وبين الانسان ، ثم رجع بعد هذا الى الخلط بين الدينين وردهما الى أصول واحدة وعقد التشابه بينهما الى آخر ما أطل به على غير جدوى •

هل عهد بين الكتاب وأهل النظر تشويش فى الفكر وخل فى المقال يشبه ما جاء به هذا الكاتب ؟ أدع الحكم فى ذلك لمن له أدنى المام بمذاهب الأمم وآرائهم •  
لم يختص الكلام فى القدر بملء من الملل مشبهين أو منزهين ، ولا دخل للتشبيه والتنزيه فى شئ من ذلك بل كان منشأ الكلام فى ذلك الاعتقاد باحاطة علم الله بكل شئ وشمول قدرته لكل ممكن •

وقد عظم الخلاف فى المسألة بين المسيحيين أنفسهم وهم مشبهة فى رأى مسيو هانوتو ، وبدأ النزاع بينهم قبل الاسلام واستمر الى هذه الأيام • ولعل هانوتو اطلع على مذهب التوميين - أتباع القديس توما (١) - أو الدومينيكيين وهم جبرية وأشياء (لويولا) وهم قدرية واختيارية ، ولكل من المذهبين شيعة بين أهل الملة المسيحية • وليس هذا بمذهب سامى كما يزعم ، بل لم تنبت أصوله ولم تتشعب فروعه الا بين الآريين ، ثم انتقلت عدواه الى غيرهم •

---

(١) القديس توما الاكوينى راهب دومينيكانى عاش فى الفترة من ١٢٢٥ الى ١٢٧٤ م • وهو الذى قال بأن الفلسفة لا تتعارض وتعاليم الدين المسيحى • وقد كان الاكوينى حجة فى اللاهوت والفلسفة • وجدير بالذكر أنه اطلع على آراء ابن سينا ، والامام الغزالى ، وابن رشد عن طريق الترجمات اللاتينية • ومن مؤلفاته الجديدة : « الخلاصة اللاهوتية » و « الخلاصة ضد الأمم » و « مدينة الله » •

هل سمعت بيهودى استلقى على قفاه وترك العمل اتكالا على القدر ؟ هل سمعت بأحد من الفينيقيين ( وقد وصلوا بزوارقهم ذات المجاذيف الى جزائر بريطانيا ) انه كان ينام ويتلذذ بالأحلام اعتمادا على ما يسوقه اليه القيب ؟ لكن سمعنا بذلك فى الأديار وبين الرهبان وعرفنا أخبار ذلك الجيش العرمم من المتكلمين الذين كانوا يعيشون عالة على الناس حتى ضجت منهم أوروبا فى زمن من الأزمان وطلبت الخلاص منهم بالصارم والبتار .

وقد اشتهر مذهب أهل البخت والاتفاق بين اليونانيين ولم يخف أمره على صفار المتعلمين لمبادئ الفلسفة - ذلك المذهب الذى يبتدئون كتب الفلسفة بإبطاله وهو مذهب القائلين أن الأشياء توجد بالاتفاق أو بالمصادفة ولا يحتاج الممكن فى وجوده الى سبب . اليس هذا ادخل فى باب الجبرية من اسناد كل أمر الى خالق الكون ؟ وهل يرتفع هذا المذهب بمعتقدهم الأرى الى منازل الرفعة ومكانات الشرف .

جاء القرآن الشريف ، وهو الكتاب المنزل بالاسلام ، يعيب على أهل الجبر رأيهم ، وينكر عليهم قولهم « لو شاء الله ما أشرطنا ولا آباؤنا ولا حرمانا من شئ » - بقوله « كذلك كذب الذين من قبلهم حتى ذاقوا بأسنا قل هل عندكم من علم فتخرجوه لنا أن تتبعون الا الظن وان أنتم الا تخرصون » وأثبت الكسب والاختيار فى نحو أربع وستين آية . وما جاء به مما يتوهم الناظر فيه ما يخالف ذلك فالما جاء فى تقرير السنن الالهية العامة المعروفة بنواميس الكون كما فى آية ( ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة ) الخ ونحوها .

والعاقل يرى الفرق الجلى بين مسألة اختيار العبد فى أفعاله وبين أثر القدرة الالهية فى أخلاق الأمم أو فى تفريز الفرائض مثلا . فاختيار العبد فى أفعاله مما يقر به الوجدان ولا ينكره الا من جهل نفسه ، لكن ما عليه الأمم من الاختلاف فى الطباع والفرائض

والسجاييا ليس لاحد من خلق الله فيه اختيار بل خلقه كخلق السموات والارض وما بينهما •

وجاء النبي صلى الله عليه وسلم في عمله وقوله بما يؤيد ذلك، فكان العامل الذي لا يكل ، والدائب الذي لا يمل ، والساھر الذي لا ينام ، والجاد الذي لم يبلغ شأوه أحد من الأنام ، هل تقل عنه أنه اتكأ يوما على وسادته واكتفى بالتسليم للقدر في اتمام دعوته قائلا : الذي كفل لي النصر يكفيني التعب ، وضمان الله لاعلاء كلمة دينه تغنيني عن النصب ؟ كلا بل لم تكن تزیده الوعود الصادقة الا نشاطا ، ولا تجد العصمة الالهية من نفسه الا حزما واحتياطا •

جاء أصحابه على أثره وتبعهم من جاء بعده من السلف الأولين وكانوا أكمل الناس ايمانا باحاطة علم الله وشمول قدرته وأعرف الناس بقدر ما آتاهم الله من قوتي العقل والاختيار ، وكانوا أسوة في السعي ومثلا في الدأب والكسب حتى كان من آثارهم في نشر الاسلام ما يتألم منه اليوم هانوتو وأمثاله •

هذه هي العقيدة السامية أو الدعوة المحمدية أو المدنية الاسلامية ارتقت بأربابها وهم من أهل البداوة في قاصية من الأرض لم يتلمظوا بشيء من نعيم الحضرة ، ولم يتذوقوا طعم العلم والصنعة ، حتى بلغت بهم ما بلغت واستوت بهم على عروش العزة والسلطان ، ثم بلغوا بها من رقة الوجدان وصفاء العقل مبلغا مكنهم من التلطف بالأمم حتى وقفوا على ما كان خفيا لديها ، وكشفوا ما كان مستورا عندها • واستخرجوا من كنوز معارفها ما ظهر فضله على الأوربيين بعد عدة قرون من البعثة النبوية •

ولكن واأسفاه نشأت رهوس بين المسلمين ، كأنها رءس الشياطين ، واحتملت غناء من قمش الآريين ، وقذفت به في الأرض اظاهرة فتدنس به أديمها ، وانتشر قذره ، وعظم ضرره •



جاء الموالي من عجم الفرس والرومان ولبسوا لباس الاسلام وحملوا اليه ما كان عندهم من شقاق ونفاق وأحدثوا فى الدين بدعة الجدل فى العقائد ، وخالفوا الله ورسوله فى النهى عن الخوض فى القدر ، وخدعوا المسلمين ببهرج القول وزور الكلام ، حتى كان ما كان من تفرقهم شيئا والله يقول لنبيه : ( ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم فى شيء ) .

وجد بين المسلمين طائفة تعرف بالجبرية ولكنها كانت ضعيفة ضئيلة يقذفها الحق ، ويطردها العقل ، وينبذها الدين ، حتى انقرضت بعد ظهورها بقليل ولم تبق بينهم بقاء التومين بين النصارى . وغلب على المسلمين مذهب التوسط بين الجبر والاختيار (١) ، وهو مذهب الجند والعمل وصدق الايمان ، وأخذ من المسلمين فى أخريات الأيام أهل النظر من النصرانية مثل « بوسويه » ومن مال ميله وتبعهم الجمهور الأعظم منهم .

ولكن لا أنكر أن الزمان تجهم للمسلمين كما كان قد تنكر لغيرهم ، وابتلاهم بمن فسد من المتصوفة من عدة قرون ، فبنوا فيهم أوهاما لا نسبة بينها وبين أصول دينهم فلصقت بأذهانهم لأعلى أنها عقائد ولكنها وساوس قد تملك الجاهل وتريك العاقل اذا لم يغلها بعوامل الدين الصحيح ، فنشأ الكسل بين المسلمين ، يفشو الجهل بأصول دينهم ، وعاون على ذلك ميل الأعلياء منهم الى توريطهم فيما هم فيه كما هو شأنهم فى كل أمة .

---

(١) اشتد النزاع بين طائفتى القدرية والمعتزلة أيام الخليفة المأمون العباسى وذلك فى بداية القرن الثالث الهجرى ( القرن التاسع الميلادى ) ، لقد قادم أحمد بن حنبل ( ٧٨٠ - ٨٥٥ م ) طائفة المعتزلة التى كان على رأسها الوزير أحمد بن أبى دؤاد ، فسجنه الخليفة المأمون ، وأفرج عنه الخليفة المتوكل العباسى . ولقد اتصف ابن حنبل بشدة تمسكه بالتقاليد القديمة وكتابه يسمى « المسند » وهو يشتمل على ثلاثين ألف حديث .

وهذا الضرب من المتصوفة أيضا من حسنات الآريين ، فانه  
 جاءنا من الفرس والهنود بما بقى فيهم من عقائدهم الأولى •  
 ما أضل هانوتو وأمثاله من قصار النظر الا أولئك الدراويش  
 الخبيثاء أو البله الذين يغشون أطراف الجزائر وتونس ولا يخلو  
 منهم اليوم قطر من أقطار الاسلام ممن اتخذ دينه متجرا يكسب به  
 الحطام ، وجعل من ذكر الله آلة لسلب الأموال من الطغام •

أما لو رجع المسلمون الى الحقيقة من دينهم لأدوا فرضهم ،  
 واستتبوا أرضهم ، واستغزروا من الثروة ، وأعدوا لفرنسا  
 ما استطاعوا من قوة ، واعتمدوا فى نجاح أعمالهم على معونة القدر ،  
 وأيقنوا فى صولتهم علما أن ليس من الموت مفر ، ثم صال صائلهم  
 على مكان العزة منها ، ونال ما ينال القوى من الضيف ، والعزير  
 من الذليل ، ولا نقلب جنونهم لدى هانوتو عقلا ، وتحول هذيانهم  
 حكمة وعلما •

هذا ما يتعلق برأيه الضئيل فى مسألة القدر عند المسلمين •  
 والآن آتى على آخر القول لكسر شره هانوتو فى تهجمه على  
 الاسلام ، وما نعى بالكلام فيه هو التوحيد والتنزيه وخصه  
 التشبيه والتجسيد ( الاعتقاد بتجسد الألوهية ) ونبدأ بالكلام فى  
 الثانى ونختم بالحديث عن الأول •

ان كان مسيو هانوتو قرأ شيئا فى أحوال الأمم ونشأة  
 العقائد ، وعقله يعلم أن الوثنية وتوهم السلطان الالهى طاجران فى  
 بعض الموجودات المادية كانت عقيدة الواقفين على أبواب الانسانية  
 لم يدخلوها ولم يتوسطوا منازلها وكانت لا تزال دليلا على انحطاط  
 عقول أهلها مع تفاوت فى درجات ذلك الانحطاط تبتدىء من وثنيى  
 أفريقيا وتنتهى الى بوذى الصين وبرهمن الهند •

كلما ارتقى الانسان فى العلم ، ولطف وجدانه بالفهم ، ونفذ  
 عقله فى أسرار الكون ، تمزقت دون روجه حجب المادة ، وانجلي له

الوجود الأعلى على تفاوت كذلك في درجات الظهور والانجلاء ، تنتهى الى الاعتقاد بوجود واحد واجب يستحيل عليه أن يلبس لباس المادة على النحو الذى يقظنه مسيو هانوتو وأمثاله لأن ما لا حد له محال أن تحيط بوجوده الحدود .

وقد كان هذا شأن اليونانيين الذين يفتخر هانوتو بمدنيتهم ، نشئوا وثنيين ولازالوا الوثنية ترق وترث بارتقائهم فى العلوم ، وبحث فلاسفتهم فى طبائع الكائنات حتى انتهوا وهم فى ذرى مدنيتهم الى التوحيد وتنزيه واجب الوجود عن مخالطة المادة . وقف فيثاغورس على عتبة التقديس وجاء بعده سقراط وأفلاطون وأرسطو مجاهدين فى كشف الغمة عن عيون شعوبهم باذلين الوسع فى محو ما غشى نفوسهم من ظلمات الوثنية الأولى ، ومن قرأ جمهورية أفلاطون التى نقلت الى العربية أيام المأمون تحت اسم ( المدينة الفاضلة ) علم كيف كان يقارع أفلاطون ما بقى من آثار الوثنية من الآراء السخيفة والعادات الرديئة التى كانت تحول بين الأمة اليونانية وما ينبغى لها من الفضائل التى كان يطمح الفيلسوف أن تكون عليها .

وبعد أن أوصلهم العلم الى التوحيد لم يرتد بهم التنزيه الى الجهل ، بل بقيت شمس مدنيتهم تشرق فى العالم قرونا متعددة وكانت أشد بهاء وأبهر سطوعا .

كذلك قدماء المصريين لم يقف بهم العلم دون التوحيد ، غير أن رؤساء دينهم لم ينشروا تلك العقيدة بين عامتهم واستبقوا صور العبادات الأولى والبسوا التنزيه ثوب التشبيه استثنائا منهم بشرف العقيدة على من دونهم .

فترى ضعف العقل وقلة العلم ونقص الادراك تقف بصاحبها عند الوسائط ، وقوة العقل ونفوذ البصيرة ، وسعة العلم تصعد بأهلها الى مشهد الوجود الأعلى وتشرق بهم من هناك على العالم

بأسره ، فيرون عظيمه وحقيقه سواء في النسبة الى تلك القدره الشاملة والعظمة الغالبة - الفاضل والمفضول والفروع والأصول ، وما ظهر للإبصار وما نفذت اليه العقول ، كل ذلك يستمد وجوده من مشرق الوجود على مراتب قدرتها الحكيمه ، وتمت بها النعمة ، فأى مقام أعلى من مقام صاحب هذه العقيدة حيث قام شاهدا على الكون بجملته ما فصل منه فى فهمه ، وما أجمل فى كليات علمه ، يحكم عليه بأمر مربوب لرب واحد هو رب العالمين ، وأن لا سلطان لشيء من هذا جميعه على نفسه لا فى الابدان ولا فى الامداد ، بل هو وحده يمكنه بما سن له الشرع الالهى أن يصل بنفسه الى تلك الحضرة وأن يستمد منها المعونة فى كل شئونه .

ينقسم أهل التشبيه الى قسمين : أحدهما من يعتقد الألوهية فى بعض الموجودات المشهوده ويقف عندها معتقدا منها ، والآخر يعتقد بأن بارى الكون يظهر فى بعضها .

أما الأولون فهم الذين ضعف الإدراك فيهم عن الإحاطة بحقائق الأكوان ، فإذا ظهرت عليهم آثار قوة من القوى أو سلطة حيوان من الحيوانات ظنوا ما ظهر المنفرد بالقدره عليهم ، وانهم اليه يرجعون فى جميع أمورهم ، فهؤلاء يسلطون على أنفسهم ما شاءوا وشاء لهم الجاهل من جماد وحيوان وإنسان ، ولا اللون حيارى فى شئون حياتهم حيرتهم بين معبوداتهم ثم هم يقيسون معبوداتهم بأنفسهم لأنها لكست بأبعد منهم فى النوع أو الجنس ويقدرّون لها رغائب وشهوات تفوق رغائبهم وشهواتهم ، يسارعون فى إرضائها بما يعين لهم وكما تشرعه لهم أهواؤهم . ومن ذلك كانت ترتكب القبائح فى هياكل الآلهة وتنتهك حرّمات الفضائل فى محاربتها وتفترس الذبائح الانسانية بين يلى التماثيل الحجرية ، وأى درك ينحط اليه الإنسان أنزل من هذا ، وأمر ذلك معروف فى التاريخ ولا تزال مشاهدته الى اليوم معروفة .

أما الآخرون فهم أرقى درجة من أولئك في الإدراك ولكن ماذا أصابهم ويصيبهم من ذلك الاعتقاد ؟ كانوا إذا فاقهم انسان في عقل أو شجاعة أو صدر منه مالا يالفون من الأعمال أو ظهر بما لا يعرفون من الأحوال ظنوه مظهرا للوجود الإلهي فدأبوا لسلطانته ، واستكانوا لقهره ، وأخذوا أنفسهم بالخضوع لإرادته فسلبهم كل ما كانوا يملكونه من عقل وإرادة وعزم ، وحق عليهم الصغار ماداموا على تلك العقيدة .

وقد سهل هذا الوهم على كثير من أهل الدهاء أن ينزلوا من الناس منازل الآلهة طمعا في استعبادهم . وكم قاست الأمم من الرزايا التي جلبتها عليهم هذه العقائد الضالة .  
ويقرب من هؤلاء قسم ثالث ليس بخير من القسمين الآخرين وهم المعتقون بالوسائط . ما قدروا الله حق قدره فحاسوه على الكبرياء وأهل السموم منهم فظنوا أنه في ملكوته ، كملك في جبروته ، يصطفى لنفسه مدبرين من خلقه ، ويستصنع عمالا للتصرف في شئون عباده ، فإذا امتاز أحدهم بما يعتقدونه زلفى إلى الله ، أو صدر منه ما يظنونه دليلا على أنه من المقربين إليه رفعوه إلى تلك المنزلة - منزلة الاصطفاء للتصرف في الكون ، فاتخذوه شفيعا لديه يلجئون إليه في مهمات أعمالهم ويستجدون منه المعونة بماله من الدالة على ربه . وإذا سئلوا عما يفعلون وما به يدينون ، قالوا « ما نعبدهم الا ليقربونا إلى الله زلفى » .

ماذا أصاب هؤلاء من شر ما اعتقدوا ؟ استعبدوا للسادن والكاهن والزعماء ووارثيهم واستسلموا لهم في جميع شئونهم ، فكانت علومهم من أوهامهم ، وأفهامهم واقفة عند خيالاتهم ، ينكرون الأوليات من المعلومات ، إذا توهموا أنها تخالف تلك الموهومات التي تلقوها من زعمائهم . ثم كانوا يتركون وسائل العمل اتكالا على ما يستمدونه منهم ، ولا يزال التاريخ يشهد على ما قاسته

الانسانية من بلايا هذه العقائد ، والعيان يؤيده فى كثير من الامم  
فى الشرق والغرب الى اليوم •

هذه مفسد الوثنية وما جاورها ، لا ينكرها مطلع على مبادئ  
العلوم الصحيحة بل يعرفها كثيرون من العامة الذين لم ينشئوا فى  
جوها الفاسد •

أما زعم هانوتو أن وثنية اليونانيين كانت ترتقى بالأفراد فى  
سلم الفضائل طمعا فى نيل مرتبة الألوهية فهو زعم لم يقل به  
من المسيحيين سواء فيما أعلم • ولم يقل أحد من اليونانيين أنفسهم  
أنهم كانوا يسعون فى كسب الفضائل من طريق التوصل الى مقام  
الألوهية ، ولا أن الألوهية البشرية تركت فيهم أثرا صالحا بل لم  
تورثهم الا تلك الرذائل التى قام سقراط وأفلاطون لمحاربتها •  
أما السعى الى الفضائل فكان للتقرب لأربابها كما هو معلوم •

أما حكمه على المسيحية بأنها من ناحية الديانة اليونانية فذلك  
أدع الكلام فيه الى المسيحيين أنفسهم • ولكنى أقول أن المسيحية  
بذلت وسعها فى بداية أمرها لتطهير الأرض من الوثنية التى كان  
الناس عليها فى عهدها ، وجاهدت من تلوث بعقائدها من اليهود  
والرومانيين ، وانبت رجالها بين الوثنيين يدعونهم الى الاله الواحد ،  
وكان التنزيه قوام دعوتهم كما يعلمه المدقق فى فهم كلامهم ، ولم  
تظهر آثار التشبيه فيها الا بعد قرون من نشأتها ، وتاريخ الامبراطور  
قسطنطين (١) معروف عند أهل التاريخ وغيرهم ولا حاجة الى تفصيل  
ما كان منه •

---

(١) الامبراطور قسطنطين امبرطور الرومان منذ عام ٣٠٦ م • أول من اعترف  
بالدين المسيحي كدين قائم مثل باقى الديانات الوثنية وغير الوثنية • ويقال أن  
سبب ذلك الاعتراف انه وهو يشق طريقه من غرب أوروبا الى العرش الامبراطورى ،  
ليقضى على منافسه على العرش الامبراطورى واسمه ماكسنطيوس ، شاهد علامة  
الصليب فى السماء ومكتوب عليها هذه الجملة : « بهذه العلامة ستنتصر » لذلك

ثم لما اعتد الغلو في التشبيه ، ظهرت المظالم ، وعظمت  
المغارم ، واختفى العلم ، وخسى العقل ، وتهدمت أركان النظام ،  
واستشرى الفساد في الأمم النصرانية ، حتى ظهر الإصلاح وقضى  
على ما سبقه ، واستقامت أوروبا في طريقها المعروفة اليوم ، وقد  
أشرنا الى شيء من أسباب ذلك •

لم نسمع أن أحدا من المسيحيين يعبد الله لينال رتبة المسيح  
فيكون الها بشرا كما يؤخذ من عبارته • ولم نر أثرا لأحدهم يدل  
على أنه عقل عقيدة التثليث على هذا النحو الذي ذكره • ولكنهم  
يصرحون بأنها عقيدة لا مجال للعقل فيها ، فلا مكنة له في أن  
يحتذوها • وقد قامت طوائف منهم في أزمان مختلفة تصرح بأن هناك  
فرقا بين ما لا يصل اليه العقل وما يناقض حكم العقل ، وذهبت  
الى أن المسيح لم يكن الا نبيا مختارا بعنه الله لخلاص البشر من  
سلطان الشيطان وحملوا الابن على المصطفى ( المختار ) والاب على  
الرب الرحيم • وأعرف أن بعض طوائف البروتستانت اليوم ، وإن  
كانت قليلة العدد ، تذهب الى تأويل الكلمة بالعلم وروح القدس  
بالحياة ، وقد لاقيت بعضهم في بعض أسفاري وأكد لي أن لهم شيعة  
تدين بذلك •

وهل كانت المسيحية في سالف الأزمان تجاهد من حولها  
من الوثنيين لتخرجهم من وثنية الى وثنية ؟ نعوذ بالله من هذا الخبط  
الصادر من محب غير عالم •

انى أرفع أدبا من أن أطعن في عقائد المسيحية في جريدة ،  
وقد أمرت أن أجادل بالتي هي أحسن • ولكنى أرجع الى الكلام في  
الآثار التي عني هانوتو باتخاذها دليلا •

---

أصدر « مرسوم ميلان » عام ٣١٣ م باعتراؤه بهذه الديانة • ولقد نقل عاصمة  
الامبراطورية ، من روما الى بيزنطة لتكون عاصمة مسيحية خالصة • وقد أطلق عليها  
القسطنطينية نسبة اليه •

جاء الاسلام يدعو العالم بأسره الى التوحيد ، وصرح بأن دين التنزيه هو دين الله من لدن آدم ونوح وابراهيم الى موسى . ثم هو دين الأنبياء بعد موسى ودين خاتم رسل اسرائيل عيسى عليه السلام ، ولم ينكر أن في اليهود وفي المسيحيين خصوصاً أهل تنزيه ، وذكر أن منهم من مال الى التشبيه ودعاه الى الرجعة الى أصل دينه حتى يقوم بالعبادة لله وحده ويعتق من سلطة الرؤساء والزعماء الذين اغتصبوا عقله وملكوا هواه وهمه .

هبت الوثنية واليهودية والنصرانية لمناوأة الاسلام وكانت أكثر عدداً وأوفر عدة وأعظم قوة وأشد بأساً ، فلم يكن الا قليل من الزمن ثم ظهر الحق ونفذ شعاعه الى القلوب ، فدخل الناس فيه أفواجا من كل ملة ، فأعتقت الهمم ، وأفتكت العزائم من أسرها ، وأخذ كل يطلب من الكمال ما بعده له استعداد الممنوح له من واجب الوجود ، وأخذ المعتقدون بالتوحيد والتنزيه يشرفون من شرفات الايمان على أسرار الوجود ، ومزقوا تلك الحجب والأوهام ، واتصلوا بمنابع العلم من الفكر والنظر والدين . ولم يكد أهل الملة يستريحون من الشغب الذي هبت ريحه بينهم حتى سطعت أنوار العلم فيهم ، ولو يبق باب من أبوابه الا دخلوه ، ولا مرتقى من مراقبه الا علوه ، ولم يبق متروك من مخلفات اليونان والفرس والرومان الا استخرجوه من زوايا النسيان وجلوا صداه وأبرزوه للأنظار .

هذا أثر الاسلام وهو دين التنزيه ، ولم يكد ينتهي القرن الثاني من ظهوره حتى جال المسلمون في علوم السموات والأرض وصححوا الأغاليط ، ونقحوا القواعد ، وحرروا الأصول . وفي مفتتح القرن الثالث أقاموا المراصد ، ومسحوا الأرض وأتوا في ذلك بما هو معهود لأهل العلم في ديارنا وديار مسيو هانوتو . انى أكتفى فيما يقابل هذا بقول جماعة من أهل النظر في الأمم الغربية اليوم : أقامت النصرانية في الأرض ستة عشر قرناً



ولم تأت بفلكي واحد ، وأخذ المسلمون يبحثون في هذه العلوم بعد وفاة نبيهم ببضع سنين ، ومع هذا لا يعد ذلك طعنا في أصول الديانة المسيحية وانما هو طعن في تصرف القائمين عليها والمحرفين لها عما جاءت له .

يظن هانوتو أن الاسلام قطع الصلة بين العبد وربّه ولكنه وهم في ذلك فان الاسلام أفضى بالعبد الى ربّه وجعل له الحق أن يقوم بين يديه وحده بلا واسطة تبينه رضاه - قضى الاسلام بالألا يكون للكون الا قاهر واحد يدين له بالعبودية كل مخلوق ، وحظر على الناس مقامين لا يمكن الرقي اليهما - مقام الألوهية التي تفرد بها ، ومقام النبوة التي اختص بمنحها من شاء ثم أغلق بابها ، وما عدا ذلك من مراتب الكمال فهو بين يدي الانسان ، ويناله استعدادا ، لا يحول دونه حجاب الا ما كان من تقصيره في عمله أو قصوره في نظره .

إذا اعتقدت بقصور فضل الله عنك وقفت نفسك حيث وضعتها ، ولن تستطيع الى التقدم سبيلا . هكذا يرفع الاسلام الصحيح نفس صاحبه ، وهذا هو معنى الاسلام والاستسلام الذي أخطأ في فهمه مسيو هانوتو ، فهل بقي الانسان مع هذا المعنى من الاسلام في درك من الحيوانية وفي هجرة عن التوسل بالأسباب الى مسبباتها في كسب الفضائل والكمالات ؟

يجب على الباحث في الاسلام أن يطلبه في كتابه ، كما يجب عليه أن يطلب آثاره ، والاسلام اسلام والمسلمون مسلمون .  
من أين أتى المسلمون وكيف دخل عليهم في عقائدهم التشبيه ، وفي عوائدهم التثويه ، ومن تعلموا الاختراس ، وعن أخذوا الضراء بالشبهات ؟ أنا أعلم ذلك وأهل العلم يعلمون والله من ورائهم محيط .

اتبع المسلمون سنن من قبلهم شبرا بشبر وذراعا بذراع حتى سقطوا فى مساقطهم ، وطارحهم الأوهام حتى انجروا الى مطارحهم ، وباءوا بما كان لهم وما عليهم .

حدثت فى الدين بدع أكلت الفضائل ، وحصدت العقائل ، وترامت بالناس الى حيث يصب عليهم ما استفرغه ( كيمون ) .

أما لو رجع المسلمون الى كتابهم ، واسترجعوا باتباعه ما فقدوه من آدابهم ، لسلمت نفوسهم من العيب ، وطلبوا من أسباب السعادة ما هداهم الله اليه فى تنزيله وعلى لسان نبيه ، ومهد له سلفهم وخطه لهم أهل الصلاح منهم ، واستجمعت لهم القوة ، ودبت فيهم روح الفتوة ، وكان ما يلقاه هانوتو وكيمون من دين صحيح ، شرا عليهما مما يخشون من دين شوهته البدع .

يرى كيمون أن يخلى وجه الأرض من الاسلام والمسلمين ، ويستحسن رأيه هانوتو ، لولا ما يقف فى طريق ذلك من كثرة عدد المسلمين ، وبشما اختارا لسياسة بلادهما أن يظهر ضغنهما ويعلنا خلل رأيهما وضعف حلمهما .

الا فليعلما وليعلم كل من يخدع نفسه بمثل حلمهما أن الاسلام أن طالعت به غيبة ، فله أوبة ، وان صدعته النوائب فله نوبة . وقد يقول فيه المنصفون اليوم من الانكليز مثل اسحاق تيلر وهو قس شهير ورئيس فى كنيسة :

« انه يمتد فى أفريقيا ومعه تسير الفضائل حيث سار فالكرم والعفاف والنجدة من آثاره ، والشجاعة والاقدام من أنصاره » .

ويأسف أشد الأسف من أن السكر والفحش والقمار انتشرت بين السكان بانتشار دعوة المبشرين بينهم ، وقال « انه يختار اسلاما لا سكر فيه على مسيحية فيها سكر » .

ثم هو لا يزال ينتشر في الصين وغيره من اطراف آسيا ،  
وسترشده الحوادث الى طريق الرجوع الى طهارته ، وتنشئ به  
الملامات الى ما كان عليه لأول نشأته ، وتدرك عند ذلك الأمم منه  
خير ما ترجو ان شاء الله •

لو أسلمت الأمة الفرنسية بأسرها وفي مقدمتها مسيو هانوتو  
وكانت معاملتها لغير الفرنسيين على ما نعهد في الجزائر ومدغشقر ،  
هل ترجو من سكان مستعمراتها أن يميلوا اليها والا ينتهزوا  
الفرص للثورة عليها ؟ كلا ، فما ظنك بالمسلمين وهم يسمعون  
قصف هذا الرعد ولا يرون من المتقلبين عليهم الا الجذ في أهلاكهم  
والدأب في أخفائهم •

ان العدل ورعاية الحقوق واحترام المعتقدات بعد معرفة أصولها  
هي التي تخفف على المغلوب سلطة الغالب وتدنو به منه وتهون عليه  
الرضاء عنه ، ولكن هانوتو وأتراكه من ساسة الفرنسيين لا يعرفون  
شيئا من هذه الأركان الثلاثة ولا يزالون يهرفون بما لا يعرفون حتى  
يصلوا الى ما كانوا يحسبون فلينتظروا أنا معهم من المنتظرين •

## هانوتو والاسلام

### رد الامام الثانى على هانوتو وفيه بحث الجامعة الاسلامية

القت الى المصادفة نسختين من احدى الجرائد المشهورة فى  
القطر المصرى جاء بها حديث بين صاحب الجريدة ومسيو هانوتو  
صاحب الفصول المعروفة فى الاسلام .

ولم أشك فى أن كثيرا مما جاء فى هذا الحديث صادر عن  
راى مسيو هانوتو ، لأنه لا يصدر الا عن عارف مثله بأحوال أوربا  
وكثير من أحوال الشرق ، ولهذا رأيت أن حرمانه من حظ النظر  
فيه ، وتركه يمر بلا مناقشة معه فى بعض ما تضمنه يعد ظلما  
وجورا عليه ، خصوصا ونسبة القول اليه مما يدع فى أذهان الناس  
أثرا لا يحسن السكوت عنه .

وقد جاء فى كلامه ما يدل على أنه قد أصيب بشئ من سوء  
الفهم فى أحوال المسلمين ، وما انبعثت اليه نفوسهم اليوم . وسوء  
الفهم منشأ الشقاق والخصام بين أهل المقصد الواحد كما ذكر  
حضرته فى مقال له سابق . فلا يليق بذى غيره على الحق الا يوفيه  
من الاعتبار ما يستحق ، وأرجو أن يترجم ما أكتبه فى جريدة المؤيد  
الفرنسية وأن يرسل الى مسيو هانوتو ليقف على ما غاب عنه من  
مقاصدنا وأفكارنا .

ان كان المسلمون اليوم ينتفعون بشئ ويعتبرون بمثال .  
لم يكن أنفع لهم من الاعتبار بما جاء فى كلام مسيو هانوتو . فقد

أرشدتهم إلى عيوب فيهم لا يسعهم إنكارها ، وهداهم إلى مقاصد لطلاب الاستعمار في ديارهم قد شهدوا بالعيان آثارها ، وصرح لهم بأن الاعتماد على العدالة في معاملة الدول ضرب من الخيال ، وعقد الآمال بانصاف الأمم تلمس للمحال ، وما على المهتم بحماية ذماره ، وطالب الطهر من عاره ، إلا أن يدركهم ويعمل عملهم ، ليبلغ من الحول حولهم ، فيفوقهم في القوة أو يكون مثلهم ، فيتعارض في المنافع معهم معارضة المالك مع المالك ، لا أن يتسلى بالأعالي ، ويلهو بالأصالي ، ويقنع بالأمانى ، ويكتفى من العمل بالصوت الجهوري واللفظ الطلي ، وهو من روح قائله خلى ، حتى إذا دهموه وهو في غفلته وأخذوه في نومه أو يقظته ، بسط يده يلمس الرحمة منهم ، ويرقب أن يفيض عليه سيب العدل عنهم ، فهذا عمل الجاهل الأحمق ، وهو بالذلة والاستعباد أحق .

وهي نصيحة يجب على المسلم قبولها من أجنبي منه ، وكان يجب عليه من قبل أن يقبلها من أبي بكر الصديق رضى الله عنه ، فقد قال لخاله بن الوليد حين أرسله لحرب اليمامة « حاربهم بمثل ما يحاربونك به : السيف بالسيف والرمح بالرمح » .

ولا يخفى أن كل نزاع فهو حرب ، وكل منافسة فيما هو عماد الحياة فهي جلاذ ، وكل عمل يأتيه أحد المتنافسين للظفر بمنافسه فهو جهاد ، وكل وسيلة تظفروا بطلبته فهي سلاح ، وكل تجاذب أو تدافع بينهما فهو كفاح ، وكل منفعة حفظها أو استخلصها منه فهي غنيمة ، وكل انخزال عن حق أو تفويت لمصلحة فهو هزيمة .

فالظافر في ميدان المنافسة من كان رايه أسد ، وقوته أشد ، وسلاحه أحد ، فإذا قربت القوتان من التكافؤ أمكن بمصالح المتنافسين أو تتفق ، وسهل على كل منهما أن يرتفق ، والا استحال الاتفاق ، واستبد القوي بالارتفاق ، بل صعب على الضعيف أن ينال حق البقاء ، سنة الله في عالم الأحياء .

وقد فصل مسيو هانوتو ما أجمله بعض أساتذتنا في قوله  
( العدل تكافؤ القوى ) .

صرح مسيو هانوتو بأن أوروبا بعد أن كانت لا نشغل إلا بما  
يجرى فيها ، اندفعت الى الاستعمار ولا يرد لها عنه الا قوة الأمم  
التي تأبى الاستعمار فيها . وضرب المثل باليابان فأنها بما ارتقت  
في المدنية ، وما أصلحت من شئونها الداخلية ، وأعدت لوقاية  
ممالكها ، وحماية ممالكها ، قد آذنت أوروبا بقوتها ، وحملت على  
الاقرار بمكائنها ، فحمت بلادها ومصالحها من صولتها ، وأمكنها  
ببرهان القوة أن تؤلف بين منافعها ومنافع الأوروبيين ، وهو قول  
حق ، وكان على المسلم أن يعرفه من قرون ، وله في كتابه المنزل  
خير هاد وأرشد مرشد ، وكان يكفيه منه آية « وأعدوا لهم ما استطعتم  
من قوة » فقد دعت الآية الكريمة الى الأعداد ، وطالبته ان يبلغ  
منه حد المستطاع ، ولا حدا لما تستطيعه أمة اذا صرفت قواها العقلية  
والجسدية فيما هيئت له ، وأطلقت له القوة ، وهي كل ما يقوى به  
خصم على خصم ، ويقتدر به على حماية نفسه وحوزته من اعتداء  
معتد ، أو يستطيع به استخلاص حق من يد مغتصب ، وخير القوى  
ما حفظ به الحق ، وعظمت به المنفعة ، ووقف لهيبته كل من  
المتنافسين عند حده ، حتى يستقر السلام بينهم ، وتشمل الطمأنينة  
نفوسهم .

وقد تألفت قوى الأمم الأوروبية من عناصر هي العلم والأدب  
والتجارة والصناعة والعدل والدين والسلاح . وذكرت الدين في  
جملة عناصر القوة لأن مسيو هانوتو لا ينكر أن أوروبا تعتمد على  
الدين في سياسة الاستعمار ، وان المرسلين والجمعيات الدينية من  
أهم الوسائل لديها في اعداد الشعوب الى قبول سلطانها عند سnoch  
الفرص لسوقه اليها ، وتهيئة نفوس الأمم لاحتمال ما ينقض به ذلك  
السلطان متى أظلمهم ، وفي فتح المغالقات التي لا يستطيع السلاح  
وحده ان يفتحها ، وتهديد السبل التي لا يمكن لساعد الجندى وحده

أن يمهدها . وهو من الأمور المسلمة التي لا يجادل فيها عارف مثل هانوتو ، فلا حاجة للاطالة في بيانه غير أنى أذكر قصة كنت شاهدها لا بأس بذكرها في هذا المقام :

تعلم أحد أبناء لبنان من بلاد سوريا في بعض مدارس الجمعيات الدينية الفرنسية في تلك البلاد ، وأخذ عن أساتذته كثيرا من آدابهم ، وطالع عددا من مؤلفات كتابهم ، وامتلأ قلبه بحب فرنسا ، واستقر في ذهنه أنها منبع نور العلم والحرية ، وانها محررة العالم أجمع من رق الاستبداد ، ثم انتقل لكتب بعض الفلاسفة الفرنسيين ومؤلفات بعض السياسيين ، فعظم عنده الاعتقاد بأن هذه الأمة الجليلة إنما يهمها في سياستها أن تنشر المعارف في العالم لتهديب العقول ، وتكميل النفوس ، لتربيتها على أصول العقل وحرية الفكر ، ورأى أن من الزلفي عند الحكومة الفرنسية أن يذهب الى باريس ويسألها المعونة على انشاء مدارس في جبل لبنان ، يبنى التعليم فيها على تلك الأصول السابقة ، فذهب الى باريس سنة ١٨٨٤ ، واتصل بأحد أذكى السوريين الذين طاب لهم المقام في البلاد الفرنسية وطلب منه أن يكون وسيلته في نيل ما يرغبه من معونة الحكومة ، فسمى الذكي سعيه ، ثم عاد الى صاحبه وقال ان ما تخيلته ضرب من الوسواس وأن الحكومة الفرنسية وإن كانت تطرد الجزويت من بلادها ، وتنازع الكنيسة في سلطتها ، لكن سياستها في الخارج دينية محضة ، ويمكن أن تعرف ذلك من حمايتها للجزويت وأعانيتها لهم بالمال والقوة في بلادك .

فان كنت تريد انشاء مدارس دينية في بلاد لبنان كان أملك في المساعدة قريبا ، والا فأرجع واشتغل بما يصلح شأنك الخاص بك . فرجع الشاب بالخيبة بعد ما أقام مدة صرف فيها ما كان عنده من النقود ، ولم يجد من يساعده على الرجوع الى بلده الا من

رحمه من أصدقائنا اذ ذاك ، وكان لى حظ فى مساعدته • كما كنت شاهدا الحديث الذى رويته •

فان لم يسع المسلم بعزم ثابت فى تحصيل هذه العناصر التى سبق ذكرها ، أو تقوية ما ضعف عنده منها وهو مسلم ، كان مخالفا لكتابه ولقول الصديق رضى الله عنه ، ومستحقا للوم مسيو هانوتو ، ولم تتفق له مصلحة مع مصالح الأوربيين الى يوم القيامة •

بقى على الكلام مع هذا الوزير فى أمرين : الأول فيما فهمه من شأن المسلمين فى هذه الأيام ، وما يسمونه دعوة الى توحيد كلمة المسلمين قاطبة ، وجمع السلطة الدينية والسياسية فى شخص واحد • والأمر الثانى سوء ظن أكثر المسلمين بالسياسة الأوربية ، بل بالمسيحيين أجمع ، حتى وصل فقد الثقة بهم الى ألا يأتمنوا مسيحيا عثمانيا فى عمل من أعماله ، وان أخلص لهم الخدمة كما سمعه من صاحب هذه الجريدة الناشرة الحديث ، وغيره •

شأن المسلمين اليوم وظهور دعوة فيهم الى توحيد كلمة المسلمين وجمع السلطة الدينية والسياسية فى شخص واحد فى جميع البلاد الاسلامية •

أؤكد لمسيو هانوتو أن هذه الدعوة لم يوجد لها أثر الى اليوم فى بلد من بلاد المسلمين ولو خطأ خطوة الى معرفة أحوالهم على ما هى عليه ، لا خطر بباله أن يشير الى هذه الدعوة فضلا عن أن يبنى عليها حكما ، وان ما علق بالأوهام منها فانما منشؤه سوء فهم بعض مسيحي الشرق ثم انعكاس ذلك فى أذهان سياسى الغرب ، وقد يكون لسوء نية بعضهم مدخل فى تعظيم ما توهم فيها •

وانى أعرض الحقيقة كما هى لا يفشأها ستار من تمويه ولا غطاء من تلبيس ، وأرجو أن يكون فى هذا البيان ما يقنع مسيو هانوتو بحسن مقاصد المسلمين اليوم فى كلامهم عن الدين وما يرد



أمثال صاحب الجريدة التي نشرت حديثه الى رشددهم حتى يتقوا الله في أنفسهم وأهل بلادهم ، ولا يتخذ بعضهم من المسلم حربا ولا من السكون شغبا •

لا أنكر أن طائفا من الدين طاف في هذه السنين الأخيرة يقول بعض المسلمين في أقطار مختلفة من الأرض ، وان نسمة من نفس الرحمة مرت بأنفس قليل من أهل الفضل فيهم فحركت ساكنهم ، وأثارت همهم الى النظر فيما كان عليه أهل هذا الدين ، وفيما صاروا اليه ، وان منهم من يتكلم بما يرى اذا وجد سبيلا الى الكلام، ومنهم من ينشر رأيه في كتاب أو جريدة اذا تهيأت له الوسائل لذلك • ثم يوجد مقلدون لهؤلاء يقولون ما لا يعلمون ، ويهرفون بما لا يعرفون ولا كلام لنا في هذر المقلدين ، وانما كلامنا فيما يرمى اليه غرض أولئك الناظرين •

ظهر الاسلام لا روحيا مجردا ، ولا جسديا جامدا ، بل انسانيا وسطا بين ذلك ، آخذا من كل القبيلين بنصيب ، فتوفر له من ملامة الفطرة البشرية ما لم يتوفر لغيره ، ولذلك سمى نفسه دين الفطرة ، وعرف له ذلك خصومه اليوم وعدوه المدرسة الأولى التي يرقى فيها البرابرة على سلم المدنية ، ثم لم يكن من أصوله « أن يدع ما لقيصر لقيصر » بل كان من شأنه أن يحاسب قيصر على ماله ويأخذ على يده في عمله • جاء هذا الدين على الوجه الذي ذكرنا فهدى ضالا ، وألان قاسيا ، وهذب خشنا ، وعلم جاهلا ، ونبه خاملا ، وأثار الى العمل كسلا ، وأقدر عليه وكلا ، وأصلح من الخلق فاسدا ، وروج من الفضيلة كاسدا ، ثم جمع متفرقا ، ورأب متصدعا ، وأصلح مختلا ، ومحا ظلما ، وأقام عدلا ، وجدد شرعا ، ومكن للأمم التي دخلت فيه نظاما امتازت به عن سواها ممن لم يدخل فيه ، فكان الدين بذلك عند أهله كمالا للشخص ، وألفه في البيت ، ونظاما للملك • وظهرت به آثار النعمة عليهم في جميع

شئونهم ، ولم يفت العلم حظ من عنايته • بل كان قائده فى جميع وجوه سيره ، فان شاء قائل أن يقول ان الدين لم يعلمهم التجارة ولا الصناعة ولا تفصيل سياسة الملك ولا طرق المعيشة فى البيت لم يسعه أن ينكر أنه أوجب عليهم السعى الى ما يقيمون به حياتهم الشخصية والاجتماعية ، وأوجب عليهم أن يحسنوا فيه ، وأباح لهم الملك ، وفرض عليهم أن يحسنوا الملكة ، وما ظنك بدين يقول خليفته الثانى وهو المدينة من بلاد العرب « لو أن سخلة بوادى الفرات أخذها الذئب لسئل عنها عمر » ويقول الخليفة الرابع « أقنع من نفسى بأن يقال أمير المؤمنين ولا أشاركهم فى مكاره الدهر ، أو أكون أسوة لهم فى خشونة العيش ؟ أى خشونته » يريد بذلك أن يساوى المساكين فى العيش ليكون قدوة الأغنياء فى الاحسان وأسوة الفقراء فى حسن الصبر •

هكذا كان الاسلام مهماز للمسلمين يحثهم الى جلائل الأعمال ، ومصباحا لبصائرهم يسترشدون به فى استغراق الأحوال وتقويم الأفكار ، وعاطفا يعطف قلوبهم على الأمم بالغفر والرحمة وحسن المعاملة ، حتى رضيتهم الأرض سادة لها وقادة لسكانها ، وكان من أمرهم وأمره ما هو معلوم •

أفبعده هذا يعجب عاقل اذا رأى المسلم يرضى مراضيه هذا المرشد الحكيم ويمقت ما مقته ؟ أيدهشه أن يرى المسلم يهزأ بكل ما لم يعتقده سائفا فى دينه ، وان كان فيه ملك الأرض أو ملكوت السموات ، بعد ما شهد المسلم من أثر نعمة الله عليه فى هذا الدين ما شهد ؟ لا عجب فى ذلك فانه نتيجة ضرورية ، ينساق اليها الامر بنفسه بحكم سنة الله فى خلقه •

وأسفا !! لم يبق للمسلم من الدين الا هذه الثقة فيه ، أما الدين نفسه فقد انقلب فى عقل المسلم وضعه ، وتغير فى مداركه طبعه ، وتبدلت فى فهمه حقيقته ، وانطمست فى نظره

طريقته ، وحق فيه قول على كرم الله وجهه « ان هؤلاء القوم قد لبسوا الدين كما يلبس الفرو مقلوبا » .

لا أبحث اليوم في الأسباب التي وصلت بالدين في نفس المسلم الى ما ذكرت ، ولكن أقول ولا أخشى منكرا لما أقول : قد دخل على المسلم في دينه ما ليس منه ، وتسرب في عقائده من حيث لا يشعر ما لا يتصل بأصلها بل ما يهدم قواعدها ويأتى على أساسها . عرضت البدع في العقائد والأعمال ، وحلت محل الاعتقاد الصحيح ، وأخذت مكان الشرع القويم ، وظهرت آثارها في أعماله ، وعم شؤمها جميع أحواله .

ان صح لفظ الحديث « طلب العلم فريضة على كل مسلم ومسلمة » أو لم يصح ، فالقرآن يؤيد معناه ، وعمل الأولين من المسلمين يحقق صحة ما حواه ، فالرجل والمرأة سواء في الخطاب التكليفي ، وكانا سواء في علم ما يجب عليهما من فرائض الاسلام ، وخصال الايمان ، وفي طلب العلم ما يلزم لصلاح معادهما ومعاشهما ، وبما تحسن به المعاملة مع من يتصل بهما قرب أو بعد على تفصيل معروف في كتاب الله وسنة رسوله وعمل الصالحين من بعده . حتى لم يبق باب من أبواب العلم الا دخل منه بقدر الاستطاعة وما يسمح الزمان . ضل المسلم بعد ذلك في معنى العلم ، فظن الرجل أن غاية ما يفرضه الدين منه معرفة فرائض الوضوء والصلاة والصوم في صورة اداؤها ، أما ما يتعلق بسر الاخلاص فيها ووسيلة قبولها عند الله فذلك مما لا يخطر له ببال الا القليل النادر ، أما آداب الدين وتهذيب الروح واستكمال الخصال الجليلة مما جعله الاسلام غاية العبادات وثمرة الأعمال الصالحات فهو مع أنه أهم علوم الدين مما لا تتوجه اليه عزمته ، ولا تنصرف نحوه ارادة ، اللهم الا من أشخاص قلائل منثورين في أطراف الأرض لاترقى بهم

أمة ، ولا تسمو بهم كلمة ، أما من ينقطعون لطلب العلوم ليحصلوا جملة منها فقد انقسموا الى فريقين :

الأول من يظن أنه وارث علوم الدين والقائم بحفظها ، وقد قل أفراده في معظم البلاد الإسلامية ، ولم يبق منه إلا رسوم لا يكاد يدركها نظر الناظر ، والمشتغلون منهم في بعض البلاد كمصر والاستانة فانما حظ الذكي منهم وقليل ما هو ، أن ينظر في كتب مخصوصة عينها له الزمان وضعف العرفان ، ويفهمها بمعنى أن يتق بأن هذا اللفظ دال على ذاك المعنى ، ومتى تم له ذلك فقد استكمل العلم سواء سلم له عقله ودينه وأدبه بعد ذلك أم لم يسلم ، فكان مثلهم مثل من ورث سلاحاً ، فكان همه أن ينظر اليه ويملا عينيه منه ، ولا يمد يده اليه يستعمله أو يزيل الصدأ عنه ، فلا يلبث أن ياكله الصدأ ويفسده الخبث . ويزعمون أن الدين يصد عما وراء ما عرفوا من العلوم النافعة ، ومن رأى هؤلاء أن لا شأن لهم مع العامة ، ولا يجب عليهم أن يأمرؤا بمعروف ولا أن ينهوا عن منكر ، وقد ارتكبوا بذلك خطأ في فهم دينهم لا يساويه في سوء عاقبته خطأ ، وللكثير منهم بل الأغلب من سوء الفهم في الدين ما لا حاجة الى عده ، ولا يخفى أن ما يحصله هذا الفريق في العلم لا يظهر له أدنى أثر في صلاح الأمة كما هو مشهود .

والفريق الثاني من يهيشه أولياؤه لنيل منصب من مناصب الحكومة عال أو سافل ، وأفراد هذا الفريق ، ان كثروا أو قلوا ، يحصلون مبادئ العلوم المعروفة بالعلوم العصرية ، ثم يحصل كل واحد ما به ينال المنصب الذي يعد له والده ، على أن ما يحصل أما لفظ يحفظ أو خيال يخزن ، والمدار على الوصول الى ورقة الشهادة ، ومن هؤلاء من يذهبون الى أوربا لاستكمال التربية فيها ولا غاية لهم سوى هذه الغاية ، فمن أصاب منهم بعد ذلك وظيفه قنع بها ، وحصر همه على العمل فيها ، ومن لم يجد وقف على الابواب

ينتظرها ، فاذا مل الانتظار أو تقضى زمن العمل وجده في مقهى أو ملهى يسرف في أوقاته ويفسد في أدواته ، والصالحون منهم ، وقليل ما هم ، لا يهمهم شأن العامة شقيت أو سبعت ، هلكت أو قامت ، فأى أثر لما تعلمه هؤلاء يظهر في الأمة ، واستثنى منهم شواذ في كل بلد على ضعفهم يرجى أن ينمو عددهم وتجنى الأمم ثمار أعمالهم •

وهذا شأن الرجال مع العلم •

أما النساء فقد ضرب بينهن وبين العلم ما يجب عليهن في دينهن أو دنياهن يستار لا يدري متى يرفع ، ولا يخطر بالبال أن يعلمن عقيدة أو يؤدبن فريضة سوى الصوم ، وما يحافظن عليه من الفقه فانما هو بحكم العادة ، وحارس الحياء ، وقليل جدا من موروث الاعتقاد بالحلال والحرام ، وحشو أذهانهن بالخرافات ، وملاك أحاديثهن الترهات ، اللهم الا قليلا منهن لا يستغرق الدقيقة عدن ، وكل من الرجال والنساء يعد نفسه مسلما يعده الجنة ويمنيه السعادة •

أخطأ المسلم في فهم معنى التوكل والقدر فمال الى الكسل ، وقعد عن العمل • ووكّل الأمر الى الحوادث تصرفه حيثما تهب ريحها ، ويظن أنه بذلك يرضى ربه ويوافق رغائب دينه •

أخطأ المسلم في فهم ما ورد في دينه من أن المسلمين خير الأمم ، وأن العزة والقوة مقرونتان بدينهم أبد الدهر ، فظن ان الخير ملازم لعنوان المسلم ، وان رفعة الشأن تابعة للفظه وان لم يتحقق شيء من معناه ، فان أصابته مصيبة أو حلت به رزية تسلى بالقضاء ، وانتظر ما يأتى به الغيب ، بدون أن يتخذ وسيلة لدفع الطارىء ، أو ينهض الى عمل لتلافى ما عرض من خلل ، أو مدافعة الحادث الجلل ، مخالفا في ذلك كتاب الله وسنة نبيه •





تداركهم الله بلطفه ، وقد ابتلاهم بمن يلصق يدينهم كل عيب ،  
ويقرنه اذا ذكره بما يتبرأ منه ، ويعده حجابا بين الامم والمدنية ،  
بل يعده منبع شقائهم وسبب فنائهم .

تنبيه لذلك أفراد من عقلاء المسلمين في أواسط القرن الماضي  
من سنى الهجرة فى أقطار مختلفة من بلاد فارس والهند وبلاد  
العرب ثم فى مصر ، وكل منهم بحث فى الداء ، وقدر له الدواء  
بحسب فهمه على تقارب بينهم ، ولعلمهم يلتقون يوما عند الغاية  
ان شاء الله .

مقصد الجميع ينحصر فى استعمال ثقة المسلم بدينه فى  
تقويم شئونه ، ويمكن أن يقال أن الغرض الذى يرمى اليه جميعهم  
انما هو تصحيح الاعتقاد ، وإزالة ما طرأ عليه من الخطأ فى فهم  
نصوص الدين ، حتى اذا سلمت العقائد من البدع ، تبعثها سلامة  
الأعمال من الخلل والاضطراب ، واستقامت أحوال الأفراد ،  
واستضاءت بصائرهم بالعلوم الحقيقية دينية ودنيوية ، وتهذبت  
أخلاقهم بالملكات السليمة ، وسرى الصلاح منهم الى الأمة ، فاذا  
سمعت داعيا يدعو الى العلم بالدين فهذا مقصده ، أو مناديا يحث  
على التربية الدينية فهذا غرضه ، أو صائحا ينكر ما عليه المسلمون  
من المفاسد فتلك غايته ، وهذه سبيل لمريد الإصلاح فى المسلمين  
لا مندوحة عنها ، فان أتياهم من طرق الأدب والحكمة العارية عن  
صبغة الدين ، يحوجه الى انشاء بناء جديد ليس عنده من مواده  
شئ ، ولا يسهل عليه أن يجد من عماله أحدا واذا كان الدين كافلا  
بتهذيب الأخلاق وصلاح الأعمال ، وحمل النفوس على طلب السعادة  
من أبوابها ، ولأهله من الثقة به ما بيناه وهو حاضر لديهم ، والعناء  
فى ارجاعهم اليه أخف من أحداث مالا المام لهم به ، فلم العدول عنه  
الى غيره ؟



لم يخطر ببال أحد ممن يدعو الى الرجعة الى الدين ، سواء في مصر أو غيرها ، أن يثير فتنة على الأوربيين أو غيرهم من الأمم المجاورة للمسلمين ، غير أن بعض المسيحيين اذا سمع قولا في الدين أعرض عن فهمه ، وأنشأ لنفسه غولا من خياله ، يخاف منه ويخشى غائلته يسميه باسم الدين ، وبعضهم يظن انه لو انتبه المسلمون الى شئونهم ، ورجعوا الى الأخذ بالصحيح من دينهم لاعتصموا بجامعتهم ، واستعانوا على تقويم أمورهم بأنفسهم ، واستغنوا عن أدخلوه في أعمالهم من غيرهم ، فيحرم الكثير من المسيحيين تلك المنافع التي نالوها بففلتهم ، وهو سوء ظن من الزاعم بنفسه ، فانه بظنه هذا يعتقد انه غاش مغرر ، وسالم متلصص ، وسوء ظن بالمسلمين أيضا ، فان أهل الوطن الواحد لا يستغنى بعضهم عن بعض ، مهما ارتقت معارفهم وعظم اقتدارهم على الأعمال ، وغاية الأمر أن ما كان ينال اليوم بدون حق ، يصبح وهو لاينال الا بحق ، والأجنبي الذي كان ينفق الواحد ويربح المائة ، يرجع الى الاعتدال في الكسب ، ويحتاج الى شيء من التعب في استيراد الربح ، وقد كان المسيحيون عاملين في الدول الإسلامية وهي في عنفوان قوتها ، والأجانب يطلبون الكسب في أرجائها وهي في أرفع مقام من عزتها •

نعم يعرض في طريق الدعوة الى الدين على هذا الوجه أن يلتبس مسلم بمصر بمعونة من مسلم آخر بسورية أو بالهند أو بالعجم أو بأفغانستان أو بغير هذه الأقطار ، لأن مرض الجميع واحد ، وهو البدعة في الدين ، فاذا نجح الدواء في موضع ، كان السليم أسوة للمريض في موضع آخر ، أما السعي في توحيد كلمة المسلمين وهم كما هم ، فلم يمر بعقل أحد منهم ، ولو دعا اليه داع لكان أجدر به أن يرسل الى مستشفى المجانين •





وتحصيل المعارف ولحقوا بهم في التمدن ، وعند ذلك يسهل الاتفاق معهم ان شاء الله •

سوء ظن المسلمين بسياسة أوروبا كلها ، وعدم ثقة سياسيينهم بدولة من الدول ، واعتقاد المسلمين بأن مصلحة أوروبا المسيحية تخالف مصالحهم الإسلامية ، وعدم اطمئنانهم الى سياسة الدول المسيحية ، حتى أدى بهم فقدان الثقة بالمسيحيين الى حد الا ياتمنوا مسيحيا عثمانيا ولو أخلص لهم الخدمة وصدق معهم - سمع بذلك كله مسيو هانوتو من صاحب الأهرام ، ومن بعض العثمانيين في الاستانة وباريس ، ثم أخذ يبرهن على أن سياسة أوروبا اقتصادية ملكية ، لا دينية لاهوتية •

لا أدري من هم المسلمون الذين وصفهم مسيو هانوتو ، ومن أبلغه أخبارهم : أهم الهنود وهم في حكم دولة أجنبية ، ولا نزال نرى في خطبهم وجرائدهم ما يدل على طاعتهم لحكامهم ، وتعليقهم الآمال بعديلهم ، والتماسهم الحق من طرفه ؟

هل هم مسلمو روسيا ، وثقتهم بحكومتهم أو ثقة حكومتهم بهم لا تخفى على أحد ، حتى أن الدولة الروسية تفضلهم على المسيحيين من غير المذهب الارثوذكسي ؟

هل هم الافغانيون واخلاص أميرهم في مصافاة الانكليز أشهر من أن يذكر ، ولا ينفي اخلاصه حرصه على بلاده ، ومحافظته على مصالحها ؟

هل هم الفرس واستنابهم الى السياسة الروسية لا يجهلها أحد ؟

هل هم التونسيون ، وقد أثنى عليهم مسيو هانوتو بما هم

أهله ، وثبت له اذتياعهم الى السلطة الفرنسية لمجرد أنها أطلقت لهم الحرية فى دينهم ؟

لعله لم يقصد الا العثمانيين كما يدل عليه بقية كلامه وكما يفيدده قوله انهم لا يأتنون مسيحيا عثمانيا ، والعثمانيون منهم المصريون ومنهم غيرهم ، فاما المصريون فلا شئ عندهم يدل على عدم الثقة بالاوربيين وبالمسيحيين العثمانيين ، فانهم يشاركون فى العمل مواطنيهم من الاقباط فى جميع مصالح الحكومة ، ماعدا المحاكم الشرعية الخاصة بالمسلمين ، وهم معهم على غاية الوفاق خصوصا أهل الاخلاص وسلامة النية منهم ، ولكل من الفريقين أصدقاء وأحبة من الفريق الآخر ، ثم شأنهم هو ذلك الشأن مع سائر الطوائف المسيحية ، الا من ظهر منهم بالتعصب البارد للدين وأذاهم فى دينهم أو فى منافعهم الخاصة بهم لا لشيء سوى التعصب الأعمى ، ولا نطلب على ذلك شاهدا أقرب من صاحب الجريدة الذى يحدثة مسيو هانوتو ، فانه بعد أن كان على المسلمين أثناء الحرب الروسية العثمانية ، وبعد أن أتى ما أتى عقب لحوادث العراقية ، شهد له المسلمون بأنه صديقهم والساعى فى خيرهم ، كما افتخر بذلك مرارا فى جريدته ، وان كانت له هنات معروفة فأين فقد هذه الثقة بالعثمانيين المسيحيين فى مصر ؟ هل طرد أحد من خدمة الحكومة لأنه مسيحى عثمانى ؟ هل حرم أحد حق الحمامة أو انشاء الجرائد أو المطابع أو اقامة المصانع أو تأسيس البيوت التجارية لانه مسيحى عثمانى ؟ فليأت صاحبنا بشاهد واحد !

أما حالهم مع الاوربيين فانا نراهم اذا أحسوا بعدل من انكليزى ذكروه ، أو وصل اليهم معروف من أى عامل أوربى شكروه ، بل أزيدك على هذا ان المستغيث منهم بالحكومة يطلب منها أن يتولى تحقيق مظلمته انكليزى ، كما شوهد ذلك كثيرا فى شكاياتهم ،





آخرياتها دولة سياسة ومدافعة ، ولا دخل للدين فى شىء من معاملاتها مع الأمم الاوربية •

امبراطور المانيا جاء الى سورية للاحتفال بفتح كنيسة فبالخ السلطان فى الاحتفال به الى الحد الذى اشتهر وبهر • يجىء الأمراء المسيحيون من الاوربيين الى الاستانة فيلاقون من الاحتفال مالا يلاقونه فى بلاد مسيحية ، وينفق فى تعظيم شأنهم من المال ما المسلمون فى حاجة اليه • أليس ذلك لمعاملتهم واكتساب مودتهم ؟ وهل بعد المودة الا الثقة بصاحب المودة ؟ كان يمكن للسلطان أن يكتفى بالرسميات ولا يزيد عليها ، ولكن عهد فى معاملته ما يفوق الرسمى بدرجات ، فان سلمنا أن سياسة أوربا ليست دينية من جميع وجوها فسياسة الدولة العثمانية مع أوربا هى كذلك ومسلموها تبع لها •

فان قال قائل : ان حوادث الأرمن لم تزل فى ذاكرة أهل الوقت ، وينسبون وقائعها الى التعصب الدينى ، بل يقولون ان أسبابها مظالم جر إليها ذلك التعصب ، أمكن أن يجاب بأن العداوة مع طائفة مخصوصة لا تدل على فقد الثقة بكل مسيحي منها ومن غيرها ، ومع ذلك فان كثيرا من الأرمن فى خدمة الدولة الى اليوم ، وهم بذلك موضع ثقتهما ، وهذا وذاك يدل على الريب فيما يزعمون من أن منشأ تلك الوقائع التعصب الدينى فان المسيحيين وسواهم فى الممالك العثمانية أنعم حالا من المسلمين كما شاهدناه بأنفسنا ، ولو أنصف الاوربيون لأمكنهم فهم أسباب هذا الاضطراب الذى يظهر زمنا بعد زمن فى تلك الأقطار ، ولسهل عليهم أن يعرفوا أن منبعه فى أوربا لا فى آسيا •

لا أغالى حين أقول أن المسيحيين فى الممالك العثمانية متمتعون بنوع من الحرية فى التعليم والتربية وسائر وجوه الخير ما يتمنى



المسلمون أن يساووهم فيه ، فهل هذا عنوان سوء الظن بالمسيحيين وعدم الثقة بهم ؟ لا يليق بكاتب مثل صاحب الأهرام أن يروى عن المسلمين كافة مثل مارواه ، فان ذلك مما يحزن المسلمين والمسيحيين جميعا ، واني أعتقد أنه عند الكلام على المسلمين لم يكن في ذهنه الا بعض اشخاص لم تعجبه آراؤهم فيه ، فاستحضر في صورهم جميع المسلمين وسياسيهم .

ليعلم مسيو هانوتو أن جميع ما يقال له أو يكتبه بعض العثمانيين لا حقيقة له الا في ذهن القائل أو الكاتب ، فلا ينبغي أن يعول على مثله في أحكامه ، وعليه أن يحقق الأمر بنفسه ان كان يهمه أن يتكلم فيه .

وأما ان المسلمين أخذوا عليه فيما كتب عن الاسلام مع انه خدمهم ، وقوله « فكيف بحالهم مع من لم يخدمهم » ، فنبين له الوجه فيه ليزول عنه ما سبق الى فهمه ، ولو اقتصر على الكلام في السياسة ، وبحث في علاقة المسلمين مع حكومته ولم يتناول الدين نفسه في أصليين من أهم أصوله ، لما أخذ عليه أحد الا من ينتقد رأيه من جهة ما هو صحيح أو غير صحيح ، ولكنه لم يكتف بذلك وطعن في عقيدة التوحيد ، وبين رداءة أثرها في المسلمين ، واستل سلاحه على عقيدة القدر ، وبين سوء ما جرت اليه فيهم ، وهو بذلك يثبت أن المسلمين لا يزالون منحنين ماداموا مسلمين ، وهو مالا يرضاه أحد منهم .

لو مال على المسلمين فيما هم عليه اليوم وفي انحرافهم عن أصول دينهم ، واكتفى بتعنيفهم على افعالهم لشئونهم ، وغفلتهم عن مصلحتهم ، كما جاء في حديثه الذي نحن يصدده ، لما وجد من المسلمين الا معتبرا بقوله متمظلا بنصيحته والسلام .







## الاسلام وأصوله

للالسلام فى الحقيقة دعوتان : دعوة الى الاعتقاد بوجود الله وتوحيده ، ودعوة الى التصديق برسالة محمد صلى الله عليه وسلم .

فاما الدعوة الأولى فلم يعمل فيها الا على تنبيه العقل البشرى وتوجيهه الى النظر فى الكون واستعمال القياس الصحيح والرجوع الى ما حواه الكون من النظام والترتيب ، وتعاقب الأسباب والمسببات ليصل بذلك الى أن للكون صانعا واجب الوجود عالما حكيمًا قادرا ، وأن ذلك الصانع واحد لوحدة النظام .

فى الأكوان . وأطلق للعقل البشرى أن يجرى فى سبيله الذى سنته له الفطرة بدون تقييد فنبهه الى خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار وتحريك الرياح على وجه يتيسر للبشر أن يستعملها فى تسخير الفلك لمنافعه ، وأرسال تلك الرياح لتثير السحاب فينزل من السحاب ماء فتحيا به الأرض بعد موتها وتنبت ما شاء الله من النباتات والشجر ، مما فيه رزق الحى وحفاظ حياته - كل ذلك من آيات الله عليه أن يتدبر فيها ليصل الى معرفته .

ثم قد يزيده تنبيهها بذكر أصل للكون يمكن الوصول الى شيء منه بالبحث فى عوالمه ، فيذكر ما كان عليه الأمر فى أول خلق السموات والأرض كما جاء فى آية : ( أو لم ير الذين كفروا أن السموات والأرض كانتا رتقا ففتقناهما وجعلنا من الماء كل شيء حى أفلا يؤمنون ) ونحوها من الآيات . وهو أطلق لعنان العقل ليجرى شوطه الذى قدر له فى طريق الوصول

الى ما كانت عليه الأكوان ، وقد يزيد التنبيه تأثيرا في ايقاظ العقل ما يؤيد ذلك من السنة ، كما جاء في خبر من سأل النبي صلى الله عليه وسلم وآله : أين كان ربنا قبل السموات والأرض ؟ فأجابته عليه السلام : « كان في عماء تحته هواء » (١) والعماء عندهم السحاب ، فنرى القرآن في مثل هذه المسألة الكبرى لا يقيد العقل بكتاب ، ولا يقف به عند باب ، ولا يطالبه فيه بحساب ، فليقرأ القارئ القرآن يغتنى عن سرد الآيات الداعية الى النظر في آيات الكون : ( أو لم ينظروا في ملكوت السموات والأرض وما خلق الله من شيء ) ؟ ( وأية لهم الأرض الميتة احييناها وأخرجنا منها حبا فمنه ياكلون ) ( ومن آياته خلق السموات والأرض واختلاف ألسنتكم واللوانكم ) وأمثال ذلك . فلو أردت سرد جميعها لأتيت بأكثر من ثلث القرآن بل من نصفه في مقالى هذا .

يذكر القرآن اجمالا من آثار الله في الأكوان تحريكا للعبرة ، وتذكيرا بالنعمة ، وحفزا للفكرة ، لا تقريراً لقواعد الطبيعة ، ولا الزاما باعتقاد خاص في الخليفة ، وهو في الاستدلال على التوحيد لم يفارق هذا السبيل ، انظر كيف يقرع بالدليل ( لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا ) ( ما اتخذ الله من ولد ، وما كان معه من اله ، اذا لذهب كل اله بما خلق ، ولعلا بعضهم على بعض ، سبحانه الله عما يصفون ) .

فالاسلام في هذه الدعوة والمطالبة بالايمان بالله ووحده انيته لا يعتمد على شيء سوى الدليل العقلى ، والفكر الانساني الذى

---

(١) رواه ابن جرير الطبرى والطبرانى وأبو الشيخ في العظمة عن أبي رزيق السائل ( رضى ) والحديث من المتشابهات ولكنه يوافق ما يقوله علماء الكون في التكوين ( ثم استوى الى السماء وهى دخان ) .

يجرى على نظامه الفطرى ( وهو ما نسميه بالنظام الطبيعى ) فلا يدهشك بخارق للعادة ، ولا يغشى بصرك بأطوار غير معتادة ، ولا يخرس لسانك بقارعة سماوية ، ولا يقطع حركة فكرك بصيحة الهية ، وقد اتفق المسلمون - الا قليلا ممن لا يعتد برأيه فيهم - على أن الاعتقاد بالله مقدم على الاعتقاد بالنبوات وأنه لا يمكن الايمان بالمرسل الا بعد الايمان بالله ، فلا يصح أن يؤخذ الايمان بالله من كلام الرسل ولا من الكتب المنزلة فانه لا يعقل أن تؤمن بكتاب انزله الله الا اذا صدقت قبل ذلك بوجود الله وبأنه يجوز أن ينزل كتابا ويرسل رسولا .

وقالوا كذلك : ان أول واجب يلزم المكلف أن يأتى به هو النظر والفكر لتحصيل الاعتقاد بالله لينتقل منه الى تحصيل الايمان بالمرسل وما أنزل عليهم من الكتاب والحكمة .

- وأما الدعوة الثانية فهي التى يحتج فيها الاسلام بخارق للعادة وما ادراك ما هو خارق للعادة الذى يعتمد عليه الاسلام ، فى دعوته الى التصديق برسالة النبى عليه السلام ؟ هذا الخارق للعادة هو الذى تواتر خبره ، ولم ينقطع أثره ، هذا هو الدليل وحده وما عداه مما ورد فى الأخبار سواء صح سنده أو اشتهر أو ضعف أو وهى ، فليس مما يوجب القطع عند المسلمين ، فاذا أورد فى مقام الاستدلال فهو على سبيل تقوية العقد لمن حصل أصله ، وقضل من التأكيد لمن سلمه من أصله .

ذلك الخارق المتواتر المعول عليه فى الاستدلال لتحصيل اليقين هو القرآن وحده . والدليل على أنه معجزة خارقة للعادة تدل على أن موحيه هو الله وحده وليس من اختراع البشر - هو أنه جاء على لسان أمى لم يتعلم الكتاب ولم يمارس

العلوم ، وقد نزل على وتيرة واحدة ، هاديا للضال مقسوما للمعوج ، كافلا بنظام عام لحياة من يهتدى به من الأمم منقذا لهم من خسران كانوا فيه ، وهلاك كانوا أشرفوا عليه وهو مع ذلك من بلاغة الأسلوب على ما لم يرتق اليه كلام سواه ، حتى لقد دعى الفصحاء والبلغاء أن يعارضوه بشيء من مثله فعجزوا ولجئوا الى المجالدة بالسيف وسفك الدماء واضطهاد المؤمنين به الى أن الجئوهم الى الدفاع عن حقهم وكان من أمرهم ما كان من انتصار الحق على الباطل وظهور شمس الاسلام تمد عالمها باضوائها ، وتنتشر أنوارها فى أجوائها •

وهذا الخارق قد دعى الناس الى النظر فيه بمقولاتهم ، وطولبوا بأن يأتوا فى نظرهم على آخر ما تنتهى اليه قوتهم فان وجدوا طريقا لابطال اعجازه أو كونه لا يصلح دليلا على المدعى فعليهم أن يأتوا به قال تعالى : ( وان كنتم فى ريب مما نزلنا على عبدنا فأتوا بسورة من مثله ) • وقال : ( أفلا يتدبرون القرآن ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا ) وقال غير ذلك مما هو مطالبة بمقاومة الحجة ، ولم يطالبهم بمجرد التسليم على رغم من العقل •

معجزة القرآن جامعة من القول والعلم ، وكل منهما مما يتناوله العقل بالفهم ، فهى معجزة عرضت على العقل وعرفته القاضى فيها ، وأطلقت له حق النظر فى أحنائها ، ونشر ما أنطوى فى اثنائها ، وله منها حفظه الذى لا ينتقص • فهى معجزة أعجزت كل طوق أن يأتى بمثلاها ، ولكنها دعت كل قدرة أن تتناول ما تشاء منها ، أما معجزة موت حى بلا سبب معروف للموت ، أو حياة ميت ، أو اخراج شيطان من جسم ، أو شفاء علة من بدن ، فهى مما ينقطع عنده العقل ويجمد لديه الفهم ،



وانما يأتى بها الله على يد رسله لاسكات أقوام غلبهم الوهم ،  
ولم يضىء عقولهم نور العلم ، وهكذا يقيم الله بقدرته من الآيات  
للامم على حسب الاستعدادات •

ثم ان الاسلام لم يتخذ من خوارق العادات دليلا على أن  
الحق لغير الأنبياء عليهم الصلاة والسلام ، ولم ترد فيه كلمة  
واحدة تشير الى أن الداعين اليه يمكنهم أن يغيروا شيئا من سنة  
الله فى الخليفة ، ولا حاجة الى بيان ذلك فهو أشهر من أن يحتاج  
الى تعريف •

## الاصل الأول للاسلام

النظر العقلى لتحصيل الايمان : فأول أساس وضع عليه  
الاسلام هو النظر العقلى • والنظر عنده هو وسيلة الايمان الصحيح  
فقد أقامك منه على سبيل الحجة وقاضاك الى العقل ، ومن  
قاضاك الى حاكم فقد أذعن الى سلطته ، فكيف يمكنه بعد ذلك أن  
يجور أو يثور عليه ؟

بلغ هذا الأصل بالمسلمين أن قال قائلون من أهل السنة : أن  
الذى يستقصى جهده فى الوصول الى الحق ثم لم يصل اليه ومات  
طالباً غير واقف عند الظن فهو ناج • فاية سعة لا ينظر اليها  
الخرج أكمل من هذه السعة ؟

## الأصل الثانى

تقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض : أسرع اليك  
بذكر أصل يتبع هذا الأصل المتقدم قبل أن انتقل الى غيره : اتفق  
أهل الملة الاسلامية الا قليلا ممن لا ينظر اليه على انه اذا تعارض  
العقل والنقل أخذ بمادل عليه العقل ، وبقي فى النقل طريقان :

طريق التسليم بصحة المنقول مع الاعتراف بالعجز عن فهمه ،  
وتفويض الأمر الى الله فى علمه ، وطريق تأويل النقل مع المحافظة  
على قوانين اللغة حتى يتفق معناه مع ما أثبتته العقل .

وبهذا الأصل الذى قام على الكتاب وصحيح السنة وعمل  
النبي صلى الله عليه وسلم مهدت بين يدى العقل كل سبيل ، وأزيلت  
من سبيله جميع العقبات ، واتسع له المجال الى غير حد ، فماذا  
عساه أن يبلغ نظر الفيلسوف حتى يذهب الى ما هو أبعد من هذا ؟  
وأى فضاء يسع أهل النظر وطلاب العلوم أن لم يسعهم هذا الفضاء ؟  
ان لم يكن فى هذا متسع لهم فلا وسعتهم أرض بجبالها ووهادها  
ولا سماء بأجرامها وأبعادها .

### الأصل الثالث

البعد عن التفكير : هلا ذهبت من هذين الأصلين الى ما اشتهر  
بين المسلمين وعرف من قواعد أحكام دينهم وهو اذا صدر قول من  
قائل يحتمل الكفر من مائة وجه ويحتمل الايمان من وجه واحد حمل  
على الايمان ، ولا يجوز حمله على الكفر ، فهل رأيت تسامحا مع  
أقوال الفلاسفة والحكماء أوسع من هذا ؟ وهل يليق بالحكيم أن يكون  
من الحمق بحيث يقول قولاً لا يحتمل الايمان من وجه واحد من مائة  
وجه ؟ اذا بلغ به الحمق هذا المبلغ كان الاجدر به أن يذوق حكم  
محكمة التفتيش البابوية ويؤخذ بيديه ورجليه فيلقى فى النار .

### الأصل الرابع

الاعتبار بسنن الله فى الخلق : يتبع ذلك الأصل الأول فى  
الاعتبار - وهو الايعول بعد الانبياء فى الدعوة الى الحق على غير  
الدليل ، والا ينظر الى العجائب والغرائب وخوارق العادات - أصل

آخر وضع لتقويم ملكات الأنفس القائمة على طريق الاسلام واصلاح اعمالها فى معاشها ومعادها - ذلك هو أصل العبرة بسنة الله فيمن مضى ومن حضر من البشر وفى آثار سيرهم فيهم • فمما جاء فى الكتاب العزيز مقررًا لهذا الأصل : ( لقد خلت من قبلكم سنن فسيروا فى الأرض فانظروا كيف كان عاقبة المكذبين - سنة من قد أرسلنا قبلك من رسلنا ولن تجد لسنةنا تحويلاً - فهل ينظرون الا سنة الأولين فلن تجد لسنة الله تبديلاً ولن تجد لسنة الله تحويلاً ) - ( أو لم يسيروا فى الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم ) الخ •

فى هذا يصرح الكتاب ان الله فى الأمم والأكوان سننا لا تتبدل والسنن الطرائق الثابتة التى تجرى عليها الشئون وعلى حسبها تكون الآثار ، وهى التى تسمى شرائع أو نواميس ، ويعبر عنها قوم بالقوانين • مالنا ولاختلاف العبارات ؟ الذى ينادى به الكتاب ان نظام الجمعية البشرية وما يحدث فيها هو نظام واحد لا يتغير ولا يتبدل ، وعلى من يطلب السعادة فى هذا الاجتماع أن ينظر فى أصول هذا النظام حتى يرد إليها أعماله ويبنى عليها سيرته وما يأخذ به نفسه • فان غفل عن ذلك غافل فلا ينتظرن الا الشقاء ، وان ارتفع الى الصالحين نسبه ، أو اتصل بالمقربين سببه • فمهما بحث الناظر وفكر ، وكشف وقرر ، وأتى لنا بأحكام تلك السنن ، فهو يجرى مع طبيعة الدين ، وطبيعة الدين لا تتجافى عنه ، ولا تنفر منه ، فلم لا يعظم تسامحها معه ؟

جاء الاسلام لمحو الوثنية عربية كانت أو يونانية أو رومانية ، أو غيرها ، فى أى لباس وجدت ، وفى أية صورة ظهرت ، وتحت أى اسم عرفت ، ولكن كتابه عربى والعربية لغة أولئك الوثنيين أعدائه الأقربين • وفهم معناه موقوف على معرفة أوضاع اللسان ولاتعرف أوضاعه حتى تعرف مواضع استعمال كلمة وأساليبه ،

ولن يكون ذلك الا بحفظ ما نطق به العرب من منظوم ومنثور ، وفيه من آدابهم وعاداتهم واعتقاداتهم ما يعيد عند الناظر فى كلامهم صورة كاملة من جاهليتهم ، وما فيها من الوثنية وأطوارها • هكذا صنع المسلمون الأولون - ركبوا الأسفار ، وانفقوا الأعمار ، وبذلوا الدرهم والدينار ، فى جمع كلام العرب وحفظه وتدوينه وتفسيره ، توسلا بذلك الى فهم كتابهم المنزل فكانوا يعدون ذلك ضربا من ضروب العبادة ، يرجون من الله فيه حسن المثوبة ، فكان من طبيعة الدين الا يحتقر العلم الذى ولد هو فيه • بل قد يكون من الدين علم ملليس منه (١) متى حسنت النية فى تناوله وهذا باب من التسامح لا يقدر سعته الا أهل العلم به وأما المسيحيون الأولون فقد هجروا لسان المسيح عليه السلام سريانيا كان أو عبرانيا ( أو آراميا ) وكتبوا الانجيل باللغة اليونانية ولم يكتب بالعبرية الا انجيل متى ، فيما يقال • الا ترى أن اسم الانجيل نفسه يونانى ؟ كل ذلك كراهة لليهود الذين كان ينطق المسيح بلسانهم ويعظمهم بلغتهم وتخرجوا من النظر فى دواوين آدابهم ، وما توارثوا من عاداتهم •

### الأصل الخامس

قلب السلطة الدينية : أصل من أصول الاسلام انتقل اليه - وما أجله من أصل - قلب السلطة الدينية والأتیان عليها من أساسها •

هدم الاسلام بناء تلك السلطة ومحا أثرها حتى لم يبق لها عند الجمهور من أهل اسم ولا رسم • لم يدع الاسلام لاحد بعد الله ورسوله سلطانا على عقيدة أحد ولا سيطرة على إيمانه على أن

---

(١) أى قد يعد الاسلام من الدين الذى يتقرب به الى الله - الاشتغال بعلم غير دينى بنية صالحة كنعف الناس به •

الرسول عليه السلام كان مبلغا ومذكرا لا مهيمنا ولا مسيطرا ، قال الله تعالى : « فذكر انما انت مذكر ﷺ لست عليهم بمسيطر » ولم يجعل لاحد من امله ان يحل ولا ان يربط لا فى الأرض ولا فى السماء . بل الايمان يعتق المؤمن من كل رقيب عليه فيما بينه وبين الله سوى الله وحده ، ويرفع عنه كل رق الا العبودية لله وحده ، وليس لمسلم - مهما علا كعبه فى الاسلام - على آخر - مهما انحطت منزلته فيه - الا حق النصيحة والارشاد . قال تعالى فى وصف المفلحين : « وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر » وقال : « ولتكن منكم امة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم المفلحون » . وقال : « فلولوا نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا فى الدين ولينذروا قومهم اذا رجعوا اليهم لعلهم يحذرون » . فالمسلمون يتناصحون ثم هم يقيمون امة تدعو الى الخير - وهم المراقبون عليها - يردونها الى السبيل السوى اذا انحرفت عنه . وتلك الامة ليس لها عليهم الا الدعوة والتذكير والانذار والتحذير ، ولا يجوز لها ولا لاحد من الناس ان يتتبع عورة أحد . ولايسوغ لقوى ولا لضعيف ان يتجسس على عقيدة أحد وليس يجب على مسلم ان يأخذ عقيدته او يتلقى اصول ما يعمل به عن أحد الا عن كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

لكل مسلم ان يفهم عن الله من كتاب الله وعن رسوله من كلام رسوله ، بدون توسيط أحد من سلف ولا خلف وانما يجب عليه قبل ذلك ان يحصل من وسائله ما يؤهله للفهم ، كقواعد اللغة العربية وآدابها وأساليبها وأحوال العرب خاصة فى زمان البعثة وما كان الناس عليه زمن النبى صلى الله عليه وسلم . وما وقع من الحوادث وقت نزول الوحى ، وشيء من الناسخ والمنسوخ من الآثار . فان لم تسمح له حاله بالوصول الى ما يعده لفهم الصواب من السنة والكتاب فليس عليه الا ان يسأل العارفين بهما وله بل عليه ان يطالب

المجيب بالدليل على ما يجيب به سواء كان السؤال فى أمر الاعتقاد  
أو فى حكم عمل من الأعمال •

فليس فى الاسلام ما يسمى عند قوم بالسلطة الدينية بوجه من  
الوجوه •

### السلطان فى الاسلام

لكن الاسلام دين وشرع ، فقد وضع حدودا ، ورسم حقوقا ،  
وليس كل معتقد فى ظاهر أمره بحكم يجرى عليه فى عمله • فقد  
يغلب الهوى • وتتحكم الشهوة • فيغبط الحق • ويتعدى المعتدى  
الحد • فلا تكمل الحكمة من تشريع الاحكام الا اذا وجدت قوة لاقامة  
الحدود وتنفيذ حكم القاضى بالحق • وصون نظام الجماعة • وتلك  
القوة لا يجوز أن تكون فوضى فى عدد كثير فلا بد أن تكون فى واحد  
وهو السلطان أو الخليفة •

الخليفة عند المسلمين ليس بالمعصوم • ولا هو مهبط الوحي  
ولا من حقه الاستئثار بتفسير الكتاب والسنة • نعم شرط فيه أن يكون  
مجتهدا أى أن يكون من العلم باللغة العربية وما معها – مما تقدم  
ذكره – بحيث يتيسر له أن يفهم من الكتاب والسنة ما يحتاج اليه  
من الاحكام ، حتى يتمكن بنفسه من التمييز بين الحق والباطل ،  
والصحيح والفاسد ، ويسهل عليه اقامة العدل الذى يطالبه به الدين  
والامة معا •

هو – على هذا – لا يخصه الدين فى فهم الكتاب والعلم  
بالاحكام بمزية ، ولا يرتفع به الى منزلة ، بل هو وسائر طلاب الفهم

سواء ، انما يتفاضلون بصفاء العقل ، وكثرة الاصابة فى الحكم (١) ثم هو مطاع مادام على المحجة ونهج الكتاب والسنة والمسلمون له بالمرصاد ، فاذا انحرف عن النهج أقاموه عليه واذا أعوج قوموه بالنصيحة والاعذار اليه (١) «لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق» (٢) فاذا فارق الكتاب والسنة فى عمله وجب عليهم أن يستبدلوا به غيره ما لم يكن فى استبداله مفسدة تفوق المصلحة فيه (٣) .

فالأمة أو نائب الأمة هو الذى ينصبه والأمة هى صاحبة الحق فى السيطرة عليه وهى التى تخلعه متى رأت ذلك من مصلحتها فهو حاكم مدنى من جميع الوجوه .

ولا يجوز لصحيح النظر أن يخلط الخليفة عند المسلمين بما يسميه الافرنج ( ثيوقراطى ) أى سلطان آلهى فان ذلك عندهم هو الذى ينفرد بتلقى الشريعة عن الله وله حق الاثرة بالتشريع وله فى رقاب الناس حق الطاعة ، لا بالبيعة ، وما تقتضيه من العدل وحماية الحوزة بل بمقتضى الايمان فليس للمؤمن مادام مؤمنا أن يخالفه ، وان اعتقد أنه عدو لدين الله ، وشهدت عيناه من أعماله ما لا ينطبق على ما يعرفه من شرائعه ، لان عمل صاحب السلطان الدينى وقوله فى أى مظهر هما دين وشرع ، وهكذا كانت سلطة الكنيسة فى

---

(١) من شواهد ذلك ارتفاع قدر العلماء على الخلفاء الذين قصرُوا عنهم فى الفهم والعلم ، ألم يأتك نبا الإمام مالك مع الخليفة هرون الرشيد رحمه الله ؟ وكيف أنزل الإمام الخليفة عن المنصة وأقعدته مع العامة عند لقاء الدرس ، لأنه فى رتبة المستفيد .

(١) من شواهد ذلك قول الخليفة أبى بكر رضى الله عنه فى خطبته « وان زُغت فقومونى » .

(٢) حديث رواه البخارى ومسلم وغيرهما .

(٣) مثال ذلك أن يكون له عصبية أقوى من الأمة يخشى أن يسيدها بها .  
ودره المفسد مقدم على جلب المصالح .

الوسطى • ولا تزال الكنيسة تدعى الحق فى هذه السلطة كما سبقت  
الإشارة اليه •

كان من أعمال التمدن الحديث الفصل بين السلطة الدينية  
والسلطة المدنية فترك للكنيسة حق السيطرة على الاعتقاد والأعمال  
فيما هو من معاملة العبد لربه : تشرع وتنسخ ما تشاء ، وتراقب  
وتحاسب كما تشاء ، وتحرم وتعطى كما تريد ، وخول السلطة المدنية  
حق التشريع فى معاملات الناس بعضهم لبعض ، وحق السيطرة  
على ما يحفظ نظام اجتماعهم ، فى معاشهم لا فى معادهم ، وعدوا  
هذا الفصل منبعا للخير الأعم عندهم •

ثم هم يهيمون فيما يرمون به الاسلام من أنه يحتم قرن  
السلطتين فى شخص واحد • ويظنون أن معنى ذلك فى رأى المسلم  
أن السلطان هو مقرر الدين ، وهو واضع أحكامه وهو منفذها ،  
والإيمان آلة فى يده يتصرف بها فى القلوب بالاخضاع وفى العقول  
بالإقناع ، وما العقل والوجدان عنده الامتاع ، ويبينون على ذلك  
أن المسلم مستعبد لسلطانه بدينه وقد عهدوا أن سلطان الدين عندهم  
كان يحارب العلم ، ويحمى حقيقة الجهل ، فلا يتيسر للدين الاسلامى  
أن يأخذ بالتسامح مع العلم مادام من أصوله أن إقامة السلطان  
واجبة بمقتضى الدين وقد تبين لك أن هذا كله خطأ محض وبعد عن  
فهم معنى ذلك الأصل من أصول الاسلام • وعلمت أن ليس فى  
الاسلام سلطة دينية سوى سلطة الموعظة الحسنة ، والدعوة الى  
الخير والتنفير عن الشر ، وهى سلطة خولها الله لادنى المسلمين يقرع  
بها أنف اعلامهم ، كما خولها لاعلامهم يتناول بها من أديانهم ، ومن  
هنا تعلم « الجامعة » أن مسألة السلطان فى دين الاسلام ليست  
مما يضيق به صدره ، وتخرج به نفسه عن احتمال العلم • وقد  
تقدم ما يشير الى ما صنع الخلفاء العباسيون والامويون الاندلسيون



من صنائع المعروف مع العلم والعلماء • وربما أتينا على شيء آخر  
منه فيما بعد •

يقولون : ان لم يكن للخليفة ذلك السلطان الديني افلا يكون  
للقاضي أو للمفتي أو شيخ الاسلام ؟ وأقول : ان الاسلام لم يجعل  
لهؤلاء احدى سلطة على العقائد وتقرير الاحكام ، وكل سلطة تناولها  
واحد من هؤلاء فهي سلطة مدنية قررهما الشرع الاسلامي ، ولا يسوغ  
لواحد منهم ان يدعى حق السيطرة على ايمان أحد أو عبادته لربه ،  
أو ينازعه في طريق نظره •

### الاصل السادس

حماية الدعوة لمنع الفتنة : قالوا ان الدين الاسلامي دين  
جهادي شرع فيه القتال ولم يكن شرع في الدين المسيحي ، ففي  
طبيعة الدين روح الشدة على من يخالفه ، وليس فيها ذلك الصبر  
والاحتمال اللذان تقضي بهما شريعة المسألة ، وهي الشريعة التي  
وردت في كثير من الوصايا المسيحية « من ضربك على خدك الايمن  
فأدر له خدك الآخر ، من سفرك ميلا فسر معه ميلين » ( متى  
٥ : ٣٩ ، ٤٠ ) ونحو ذلك ، حتى لقد طلبت فيها محبة العدو وهي  
مما لا يدخل تحت الاختيار بل ولا محبة الصديق ، وانما الاختيار  
العدل بين الاعداء والأولياء • لكن في ملكوت الله كل شيء مستطاع  
ولا شيء فيه بمستحيل •

قلنا : لكن انظروا هل دفع الشر بالشر عند القدرة عليه وعند  
عدم التمكن من سواء خاص بالدين الاسلامي أو هو في طبيعة كل  
قادر يعذر الى خصمه ؟ ليس القتل في طبيعة الاسلام بل في طبيعته  
العفو والمسامحة : « خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين »  
ولكن القتال فيه لرد اعتداء المعتدين على الحق وأمله الى ان يأمن

شرهم ، ويضمن السلامة من غوائلهم ، ولم يكن ذلك للاكراه على الدين ولا للانتقام من مخالفيه ، ولهذا لا تسمع في تاريخ الفتوح الاسلامية ماتسمعه في الحروب المسيحية ، عندما اقتدر أصحاب « شريعة المسالة » على محاربة غيرهم من قتل الشيوخ والنساء والأطفال (١) .

لم تقع حرب اسلامية بقصد الابادة كما وقع كثير من الحروب بهذا القصد بأيدي المسيحيين ، وانما كان الصبر والمسالة دينا عندما كانت القدرة والقوة تعوزان الدين . وغاية ما يقال ان العناية الالهية منحت الاسلام في الزمن القصير من القوة على مدافعة أعدائه ما لم تمنحه لغيره في الزمن الطويل . فتيسر له في شبيبته ما لم يتيسر لغيره الا في كهولته أو شيخوخته .

---

(١) لعل ما يحدث اليوم في الجزائر من الفرنسيين وفي كينيا من الانجليز خير شاهد على ذلك .

## فى الحرب والسلم

الاسلام الحربى كان يكتفى من الفتح بادخال الارض المفتوحة تحت سلطانه ثم يترك الناس وما كانوا عليه من الدين ، يؤدون ما يجب عليهم فى اعتقادهم كما شاء ذلك الاعتقاد ، وانما يكلفهم بجزية يدفعونها لتكون عوناً على صيانتهم والمحافظة على أمنهم فى ديارهم ، وهم فى عقائدهم ومعابدهم وعاداتهم بعد ذلك أحرار لا يضايقون فى عمل ، ولا يضامون فى معاملة • وكان خلفاء المسلمين يوصون قوادهم باحترام العباد الذين انقطعوا عن العامة فى الصوامع والأديار لمجرد العبادة ، كما كانوا يوصونهم باحترام دماء الذساء والأطفال ، وكل من لم يعن على القتال • جاءت السنة المتواترة بالنهى عن إيذاء أهل الذمة وبتقرير مالهم من الحقوق على المسلمين « لهم مالنا وعليهم ما علينا » و « من آذى ذمياً فليس منا » (١) • واستمر العمل على ذلك ما استمرت قوة الاسلام ولمست أبالى اذا انحرف بعض المسلمين عن هذه الأحكام ، عندما بدأ الضعف فى الاسلام ، - وضيق الصدر من طبع الضعيف - فذلك مما لا يلحق بطبيعته ، ويخلط بطينته •

المسيحية السلمية كانت ترى لها حق القيام على كل دين يدخل تحت سلطانها تراقب أعمال أهله وتخصم دون الناس بضروب من

---

(١) ورد بهذا المعنى أحاديث فى الصحاح والسنن وإيذاء الذمى والمعاهد محرم بالإجماع وروى الخطيب من حديث ابن مسعود « من آذى ذمياً فالأخصمه ومن كنت خصمه ، خاصمته يوم القيامة » •

المعاملة لا يحتملها الصبر مهما عظم . حتى اذا تمت لها القدرة على طردهم ، بعد العجز عن اخراجهم من دينهم وتعميدهم ، أجلتهم عن ديارهم ، وغسلت الديار من آثارهم ، كما حصل ويحصل فى كل ارض استولت عليها امة مسيحية استيلاء حقيقيا .

لا يمنع غير المسيحي من تعدى المسيحي الا كثرة العدد ، أو شدة العصد ، كما شهد التاريخ ، وكما يشهد كاتبوه . ذلك كله لانه ما جاء ليلقى سلاما بل سيفا ، ولانه جاء ليفرق بين البنت وأمها والابن وأبيه (١) والاسلام يقول كتابه فى شأن الوالدين المشركين : « وان جاهدك على ان تشرك بى ما ليس لك به علم فلاتطعهما »

---

(١) هذا نص الانجيل متى فى هذا . ومثله قول الانجيل لوقا ١٤ - ٢٥ و ٢٦ « وقال لهم « يسوع » ان كان أحد يأتى الى ولا يفيض إياه وأمه وامراته وأولاده وأخوته وإخوانه حتى نفسه أيضا فلا يقدر ان يكون لى تلميذا » وفى الباب ١٩ من هذا الانجيل ما نصه « ٢٧ أما أعدائى أولئك الذين لم يريدوا ان أملك عليهم فاتوا بهم الى هنا وأذبحوهم قدامى » وأما أسفار التوراة فقد جاء فيها نحو ذلك من القسوة على الأهلين المخالفين وعلى سائر المحاربين . قال فى ١٣ : ٩ من سفر تثنية الاشتراع « واذا غواك سرا أخوك ابن أمك أو ابنك أو ابنتك أو امرأة حضانك أو صاحبك الذى مثل نفسك قائلا : نذهب ونعبد الهة أخرى لم تعرفها أنت ولا أبائك الهة الشعوب القريبين منك أو البعيدين عنك من أقصاء الأرض الى أقصائها فلا ترض منه ولا تسمع له ولا تشق عينك عليه ولا ترق له ولا تستره بل قتلا تقتله . الخ » .

وفى سفر التثنية أيضا « ٢٠ : ١٦ - ١٦ » ما نصه « حين تقرب من مدينة لتحاربها أدها الى الصلح فان اجابتك الى الصلح وفتحت لك فكل الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير ويستعبد لك ، وان لم تسلك بل عملت مكر حربا فاحصرها ، واذا دفعها الرب الهك الى يدك فاضرب جميع ذكورها بحد السيف ، وأما النساء والأطفال والبهائم وكل ما فى المدينة كلها غنيمتها فتغتنمها لنفسك ، وتأكل غنيسة أعدائك الذى أعطاك الرب الهك ، وهكذا تفعل بجميع المدن البعيدة جدا منك التى ليست من هؤلاء الأمم هنا ، وأما مدن هؤلاء الشعوب التى يعطيك الرب الهك نصيبا فلا تستبق منهم نسمة ما » .

وصاحبهما فى الدنيا معروفًا واتبع سبيل من أناب الى « فهو فى اشتداده على المهدين لامته لا يقضى بالفرقة بين أب وابن ولا بين أم وبنت ، بل يأمر الأولاد المؤمنين أن يصحبوا الوالدين المشركين بالمعروف فى الدنيا مع محافظتهم على دينهم » .

فأنت ترى الاسلام من جهة يكتفى من الأمم والطوائف التى يغلب على أرضها بشيء من المال اقل مما كانوا يؤدونه من قبل تغلبه عليهم ، ويأن يعيشوا فى هدوء لا يعكرون معه صفو الدولة ولا يخلون بنظام السلطة العامة . ثم يرضى لهم بعد ذلك عنان الاختيار فى شئونهم الخاصة بهم ، ولا رقيب عليهم فيها الا ضمائرهم . ومن جهة أخرى ينهى أفراد المؤمنين عن مقاطعة ذوى قرياهم من المشركين ، ويطالبهم بحسن معاملتهم ففى طبيعته أن يكل أمر الناس فى سرائرهم الى ربهم . وفى طبيعته أن يجبر من لا يعتقد عقيدته ، ويحمى من لا يتبع سنته ، وإن كان فى عمى من الجهالة ، وخبل من الضلالة .

افترى أنه يصعب عليه بعد ذلك أن يحمل العلم والعلماء ، ويضيق به حلمه عن صنع الجميل بالفضل والفضلاء ، ممن ينفق عمره فى تقرير حقيقة ، أو كشف غامض أو تبين طريقة ؟ كلا ثم كلا ، فمن بحث وثقب ، وسبر ونقر ، أو شق الأرض أو ارتقى الى السماء ، فهو فى أمن من أن يعرض الاسلام له فى شيء من عمله ، الا ان يحدث شغباً ، أو يفسد أدباً ، فعند ذلك تمتد يد الملك لرد كيد الكائد ، واصلاح الفاسد بسماع من الدين .

## الاصل السابع

### مودة المخالفين فى العقيدة

المصاهرة : أباح الاسلام للمسلم أن يتزوج الكتابية ، نصرانية

كانت أو يهودية ، وجعل من حقوق الزوجة الكتابية على زوجها المسلم أن تتمتع بالبقاء على عقيدتها ، والقيام بفروض عبادتها ، والذهاب الى كنيسها أو بيعتها ، وهى منه بمنزلة البعض من الكل ، والزم له من الظل ، وصاحبته فى العز والذل ، والترحال والحل ، بهجة قلبه ، وريحانة نفسه ، وأميرة بيته ، وأم بناته وبنيه ، تتصرف فيهم كما تتصرف فيه . لم يفرق الدين فى حقوق الزوجية ، بين الزوجة المسلمة والزوجة الكتابية . ولم تخرج الزوجة الكتابية باختلافها فى العقيدة مع زوجها من حكم قوله تعالى « ومن آياته أن جعل لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها ، وجعل بينكم مودة ورحمة ، ان فى ذلك لآيات لقوم يتفكرون » فلها حظها من المودة ، ونصيبتها من الرحمة ، وهى كما هى . وهو يسكن إليها كما تسكن اليه ، وهو لباس لها كما انها لباس له . أين أنت من صلة المصاهرة التى تحدث بين أقارب الزوج وأقارب الزوجة وما يكون بين الفريقين من المودة والناصره على ما عهد فى طبيعة البشر ؟ وما أجلى ما يظهر من ذلك بين الأولاد وأخوالهم وذوى القربى لوالداتهم ، أيغيب عنك ما يستحكم من ربط اللفة بين المسلم وغير المسلم بأمثال هذا التسامح ، الذى لم يعهد عند من سبق ولا فيمن لحق من أهل الدينين السابقين عليه ؟ ولا يخفى على صحيح النظر أن تقرير التسامح على هذا الوجه فى نشأة الدين مما يعود القلوب على الشعور بأن الدين معاملة بين العبد وربّه ، والعقيدة طور من أطرار القلوب يجب أن يكون أمرها بيد علام الغيوب ، فهو الذى يحاسب عليها ، وأما المخلوق فلا تطول يده إليها ، وغاية ما يكون من العارف بالحق أن ينبه الغافل ، ويعلم الجاهل ، وينصح الغاوى ، ويرشد الضال . لا يكفر فى ذلك نعمة العشير ، ولا يسلك به مسالك التفسير ، ولا يقطع أهل النصير ، ولا يخالف سنة الوفاء ، ولا يحيد عن شرائع الصدق فى الولاء .

ماذا ترى فى الزوجة الكتابية لو كانت من أهل النظر العقلى

وذهبت مذهباً يخالف مذهب زوجها ؟ أفينقص ذلك من مودته لها ؟  
أو يضعف من شعور الرحمة التي أفاضها الله بينه وبينها ؟ فإذا  
كان المسلم يتعود الاحتمال ، بل يتعود المحبة والنصرة لمن يخالفه  
في عقيدته ودينه وملته ، ويألف مخالطته وعشرته وولايته ونصرته ،  
أتراه لا يحتمل أن يرى بجوارحه من يعمل نظره في نظام الخليقة  
ليصل منه إلى اكتشاف سر أو تقرير أصل في علم ، أو قاعدة  
لصناعة ؟ ان كان قد يخالف ظاهراً مما يعتقد ، أو يميل إلى رأى  
غير الذى يجد ؟ أفلا يسع هذا ما يسع الماهر بالخلاف ، وهو معه  
على ما رأيت من الائتلاف ؟

لو ذهبت أعد ما في طبيعة الاسلام من عناصر وأركان كلها  
تؤلف مزاج الكرم ، وتكون حقيقة المسامحة مع العلم لاطلت على  
القارئ أكثر مما اطلت . ولهذا أرى من الواجب على أن اختتم القول  
بذكر أصل اشرت إليه ولا غنى لما نحن فيه عن ذكره .

## الأصل الثامن

### الجمع بين مصالح الدنيا والآخرة

الصحة : الحياة في الاسلام مقدمة على الدين . وأمر  
الحنيفية السمة أن كانت تختطف العبد إلى ربه ، وتملاً قلبه من  
رهبه ، وتفعم أمله من رغبه ، فهي مع ذلك لا تأخذه عن كسبه ،  
ولا تحرمه من التمتع به ، ولا توجب عليه تقشف الزمادة ، ولا تجشمه  
في ترك اللذات ما فوق العادة .

صاحب هذا الدين صلى الله عليه وسلم لم يقل « بع ماتملك  
واتبعنى » ولكن قال لمن استشاره فيما يتصدق به من مال « الثلث ،

والثالث كثير ، انك ان تذر ورثتك أغنياء خير من أن تدعهم عالة  
يتكفون الناس ، •

الرخص : فرض الصوم على المؤمنين لكن اذا خشى منه المرض  
أو زيادته أو زادت المشقة فيه جاز تركه ، بل قد يجب اذا غلب على  
الظن الضرر فيه •

الوضوء أو الغسل من شروط الصحة للصلاة الا اذا خشى  
منه الضرر أو عرضت مشقة في تحصيل الماء •  
القيام مما لا تصح الصلاة الا به الا اذا أصابت المصلى مشقة  
فيه فيسقط ، ويصلى قاعدا •

السعى الى الجمعة واجب الا اذا كان هناك وحل غزير ، أو  
مطر كثير ، أو ما يوجب تعباً ومشقة فيسقط • وهكذا تجد القاعدة  
قد عمت « صحة الإبدان ، مقدمة على صحة الأديان » فتري الدين  
قد راعى في أحكامه سلامة البدن كما أوجب العناية بسلامة  
الروح •

الزينة والطيبات : أباح الاسلام لاهله التجميل بأنواع الزينة  
والتوسع في التمتع بالمشتبهيات ، على شريطة القصد والاعتدال  
وحسن النية ، والوقوف عند الحدود الشرعية ، والمحافظة على  
صفات الرجولة ، جاء في الكتاب العزيز « يا بني آدم خذوا زينتكم  
عند كل مسجد وكلوا واشربوا ولا تسرفوا انه لا يحب المسرفين (★)  
قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق قل هي  
للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة ، كذلك انفصل  
الآيات لقوم يعلمون (★) قل إنما حرم ربي الفواحش ما ظهر منها  
وما بطن والاثم والبغى بغير الحق وإن تشركوا بالله ما لم ينزل به  
سلطاناً وإن تقولوا على الله ما لا تعلمون » (سورة الاعراف) •



ثم عد الله النعيم والجمال والزينة من نعمه علينا التي يذكرنا بها فضله ، ويهيج بها نفوسنا لذكره وشكره ، كما قال : « والانعام خلقها لكم فيها دفاء ومنافع ومنها تأكلون (★) ولكم فيها جمال حين تريحون وحين تسرحون (★) وتحمل أثقالكم الى بلد لم تكونوا بالفيه الا بشق الانفس (★) ان ربكم لرهوف رحيم (★) والخييل والبغال والحمير لتركبوها وزينة ويخلق ما لا تعلمون » ثم قال « وهو الذى سخر البحر لتأكلوا منه لحما طريا وتستخرجوا منه حلية تلبسونها وترى الفلك مواخر فيه ولتبتغوا من فضله ولعلكم تشكرون » سورة الشعل .

الاقتصاد : ووضع قانونا للانفاق وحفظ المال فى قوله : « ان المبذرين كانوا اخوان الشياطين وكان الشيطان لربه كفورا (★) ولا تجعل يدك مغلولة الى عنقك ولا تبسطها كل البسط فتقعد ملوما محسورا » سورة الاسراء .

النهى عن الغلو فى الدين : وخشى على المؤمن أن يغلو فى طلب الآخرة فيهلك دنياه وينسى نفسه منها فذكرنا بما قصه علينا ان الآخرة يمكن نيلها مع التمتع بنعم الله علينا فى الدنيا اذ قال « وابتغ فيما آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا وأحسن كما أحسن الله اليك ولا تبغ الفساد فى الأرض (★) ان الله لا يحب المفسدين » سورة القصص .

فترى أن الاسلام لم يبخس الحواس حقها ، كما أنه هيا الروح لبلوغ كمالها . فهو الذى جمع للانسان أجزاء حقيقية واعتبره حيوانا ناطقا لا جسمانيا صرفا ولا ملكوتيا بحتا ، جعله من اهل الدنيا كما هو من اهل الآخرة . واستبقاه من اهل هذا العالم الجسدانى ، كما دعاه الى ان يطلب مقامه الروحانى . اليس يكون بذلك وبما بينه فى قوله ( هو الذى خلق لكم ما فى الأرض جميعا )

قد أطلق القيد عن قواه ، لتصل من رفه الحياة « مع القصد » الى منتهاه ؟ والنفوس مطبوعة على التنافس قد عرن فيها حب التسابق فيما تعتقده خيرا أو تجده لذيفا أو تظنه نافعا .

وليس فى الغريزة الانسانية أن يقف بها الطلب عند حد محدود أو ينتهى بها السعى الى غاية لا مطلع للرجبة وراءها ، بل خصها الله بالكنة من الرقى فى أطوار الكمال من جميع وجوهه الى ما شاء الله أن ترقى بدون حد معروف .

فاذا جمع سائق الانفس ومزجيتها ومرشدها وهاديتها ، بين شاحدين ، شاحذ التمتع بمتاع الحياة الدنيا ، وشاحذ الرغبة فى النعيم الدائم فى الآخرة ، فقد جمع لها كل ما يسمو بها عن الرضاء فى الدنيا بالدون وفى الآخرة بعذاب الهون ، فترى كل نفس تمضى مع استعدادها بشهامة فؤادها مضاء الزميع لا تخشى العثرة بالوعيد ، ولا تقعد عن مطلبها قعدة الرعيد فتطلب منافعها من هذا الكون الذى وجدت فيه ووجد لها ، فتسير فى مناكب الأرض ولا تكتفى عن الكل بالبعض ، وتبحث فى تربتها ، ولا يقف بها ظاهرها عن باطنها ، ولا يحجبها ظهرها عن مد يدها الى ما فى جوفها ، ولا تجد ما يصدها عن النظر فى الهواء ، والبحث فى الماء ، والاهتداء بنجوم السماء بعد معرفة مواقعها وحركاتها فى مداراتها واستقامتها وانحرافها وظهورها وخنوسها ، وبالجمله فكل مستعد لوجه من وجوه النظر أو الولوج فى باب من ابواب العلم . ينطلق الى حيث يبلغ به استعدادده أما للنجاة من ضرورة وأما لاستتمام منفعة أو استكمال لذة ، لا يجد من نواهى الدين ما يصده عن مطلب ، ولا ما يكف يده عن تناول رغبة أين هذا من ذلك الذى لا يرى الخلاص الا فى مجافاة هذا العالم ولذائده ، ويجد ان الغنى والثروة من الحجب التى لا تخرق ، تجول بينه وبين ملكوت السموات .

كيف يتسنى للمسلم ان يشكر الله حق شكره ، اذا لم يضع العالم بأسره تحت نظر فكره لينفذ من ظاهره الى سره ، ويقف على قوانينه وشرائعه ، ويستخدم كل ما يصلح لخدمته فى توفير منافعه ؟ كيف يشكر الله اذا توانى فى ذلك وقد أرشده الله فى كتابه وبسنة نبيه الى أن عاله انما خلق لاجله ، وقد وضعه الله تحت تصرف عقله ؟ انظر الى لطف الاشارة فى الآية المتقدمة « قل من حرم زينة الله » الخ حيث قال : ( كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون ) فأهل العلم هم الذين يعرفون مقدار نعم الله تعالى فيما يرفه به معيشتهم ، ويجعل به ميقتهم ، ويجلى به زينتهم .

المسلمون مسوقون بنابل من دينهم الى طلب ما يكسبهم الرفعة والسؤدد والعزة والمجد ، ولا يرضيهم من ذلك مادون الغاية ، ولا يتوفر شيء من وسائل ذلك الا بالعلم - فهم محفوزون اشد الحفز الى طلب العلم وتلمسه فى كل مكان ، وتلقيه من أية شفة وأى لسان فاذا لاقاهم العالم فى أى سبيل ، أو عثروا به فى أى جيل ، أو ظهر لهم من أى قبيل ، هشوا له وبشوا ، ونصبوا اليه وكمشوا وشدوا به أو اصرهم ، وعقدوا عليه خناصرهم ، ولا يبالون ما تكون عقيدته ، اذا نفعتهم حكمته « الحكمة ضالة المؤمن فحيث وجدها فهو أحق بها » ألم يأتهم عن ربهم : ( يؤتى الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتى خيرا كثيرا وما يذكر الا أولو الابواب ) ألم يسمعوا فى وصفهم قوله : ( الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه ) .

ذلك شأن المسلم مع العلم اذا كان مسلما حقا ، وذلك ما تنجر اليه طبيعة دينه ، وحديث « اطلبوا العلم ولو بالحصين » (١) ان كان

---

(١) رواه ابن عدى فى الكامل . والبيهقى فى شعب الایمان والمدخل . وابن عبد البر فى العلم . والخطيب فى الرحلة . والدبلى فى مستند الفردوس ، وغيرهم وله طرق كثيرة يقوى بعضها بعضا .

فى سند لفظه الى النبى صلى الله عليه وسلم مقال فسند معناه متواتر فانه سند القرآن نفسه ، فان الله يفضل العلم وأهل العلم بدون قيد ولا تخصيص ، فالمسلم مطالب بطلب العلم ولو فى الصين ولو لم يكن فى الصين مسلم على عهد النبى صلى الله عليه وسلم .

لا شىء ينقلب عند النفس الانسانية لذة بنفسه ، وان كان فى أول أمره مطلوباً لغيره ، مثل العلم ، تطلب العلم أولاً لحاجتك اليه فى تقويم معيشة ، أو ترفيه حال أو دفاع عن نفس وملة ، ثم لاتبث اذا أوغلت فيه أن تجد اللذة فى العلم نفسه، فتصير اللذة بتحصيله والوصول الى دقائقه غاية تقصد بنفسها وتضمحل فيها كل غاية سواها ، وعلة ذلك ظاهرة فان العلم مسرح نظر العقل ، والعقل قوة من أفضل القوى الانسانية ، بل هى أفضلها على الحقيقة ، وقد وضع لها العليم الحكيم لذة ، كما منح لكل قوة سواها نعيماً ولذة ، ولست فى حاجة الى تعديد لذة البصر أو السمع أو الشم أو الذوق أو اللمس فالحيوان يعرفها بله الانسان ، وكلما عظم اختصاص القوة بالنوع عظمت لذته باستعمالها فيما وجهت له ، فيمكنك أن تستنتج من ذلك أن لا شىء عند الانسان الذى من كشف المجهول ، وحرارز المعقول وقد سمح الاسلام للمسلم أن يتمتع فى هذه الحياة الدنيا بما يلذ له مع القصد والاعتدال . أفلا يكون من لذائذه ومتممات نعيمه أن يسيح فى مملكة العلم ليمتع عقله كما يسيح فى بسيط الأرض ليكسب رزقه ويقيت أهله ؟ على أن العلم كان من ضرورات معيشة المسلم أو حاجياتها كما ذكرنا فاذا طفق يستنبط ماء للضرورة ، ويستجلى سناؤه للحاجة ، فلا يلبث أن يصير هو حاجة نفسه ، وشاغله عن حاجات حسه حتى يدخل معه فى رسمه ، كما وقع لكثير من المسلمين . قال امام جليل من أئمتهم « طلبنا العلم لغير الله فأبى أن يكون الا الله » .

## نتائج هذه الأصول

الى اين افضت طبيعة الاسلام بالمسلمين ؟ وماذا كان أثرها  
 فى أسلافهم الأولين ؟ فتح عمرو بن العاص رضى الله عنه مصر  
 واستولى بجيشه على الاسكندرية بعد لحاق النبى صلى الله  
 عليه وسلم بالرفيق الأعلى بست سنوات فى رواية ، وتسع سنوات  
 فى رواية أخرى ، والاسلام فى طلوع فجره وتفتح نوره ، فكان  
 من بقايا ما تركت الأزمان الأولى رجل مسيحى من اليعقوبيين  
 اسمه يوحنا النحوى ، كان فى بدء أمره ملأحا يعبر الناس بسفينته  
 وكان يعمل الى العلم بطبيعته ، فاذا ركب معه بعض أهل العلم  
 اصغى الى مذاكرتهم ثم اشتد به الشوق فترك الملاحة واشتغل بالعلم  
 وهو ابن ٤٠ سنة فبلغ فيه ما لم يبلغه الناشئون فيه من  
 طفولتهم ، وقد أحسن من العلم فنونا كثيرة حتى عد من فلاسفة  
 وقته واطبائه ومناطقته .

يقول كثير من مؤرخى الغربيين ومؤرخى المسلمين : ان عمرو  
 ابن العاص سمع به فاستدناه منه وأكرمه لعلمه ، وقعت بينهما  
 محبة ظهر أمرها واشتهر حتى قال احد فلاسفة الغربيين : ( ان المحبة  
 التى نشأت بين عمرو بن العاص فاتح مصر ويوحنا النحوى ترينا  
 مبلغ ما يسمو اليه العقل العربى من الأفكار الحرة والرأى العالى ،  
 بمجرد ما اعتق من الوثنية الجاهلية ودخل فى التوحيد المحمدى  
 أصبح على غاية من الاستعداد للجولان فى ميادين العلوم الفلسفية  
 والأدبية من كل نوع ) .

خالط المسلمون أهل فارس وسورية وسواد العراق وأدخلوهم  
فى أعمالهم ولم يمنعهم الدين عن استعمالهم حتى كانت دقاتهم  
بالرومية فى سورية ولم تغير بالعربية الا بعد عشرات من السنين  
فاحتكت الأفكار بالأفكار ، وأفضت سماحة الدين الى أن أخذ  
المسلمون فى دراسة العلوم والفنون والصنائع .

---

## اشتغال المسلمين بالعلوم الأدبية والعقلية

## العلوم الأدبية والعقلية

بعد ٢٠ سنة من وفاته عليه الصلاة والسلام أخذ الخليفة على بن أبى طالب كرم الله وجهه يحض على تعليم الآداب العربية ويطلب وضع القواعد لها لما رأى من حاجة الناس الى ذلك ، وأخذ المسلمون يتحسسون نور العلم فى ظلام تلك الفتن استرسالا مع ما يدعوم اليه دينهم ، وتنبيههم لطلبه شريعتهم ، وإن كانت الحروب الداخلية التى اشتعلت نارها فى أطراف بلادهم للنزاع فى أمر الخلافة قد شغلتهم عن كل شيء من مصالحهم ، فانها لم تشغلهم عن تلمس العلوم والتناول منها بالتدريج على سنة الفطرة ، فالبراعة فى الآداب : من علم بوقائع العرب وتاريخهم ، وقول الشعر ، وانشاء البليغ من النثر ، قد بلغت فى خلافة بنى أمية مبلغا لم تبلغه أمة قط فى مثل مدتها ، وكان الخلفاء الامويون يعلون منزلتها ، ويرفعون مكانات الشعراء والخطباء والعلماء بالسير ، ثم ظهرت آثار العلوم العقلية فى آخر دولتهم ، وترجمت جملة من الكتب العقلية والصناعية قبل نهاية القرن الأول .

نقل الخلفاء الامويون دار الخلافة من المدينة الى الشام ولم يسيروا فى الزهد سيرة الخلفاء الراشدين ، فقد جاء رسول من الفرس الى عمر بن الخطاب رضى الله عنه فلما سأل عنه دل عليه فذهب اليه فاذا هو نائم على الأرض تحت نخل البقيع بين الفقراء ، وجاءت رسل الملوك الى معاوية رحمه الله فاذا هو فى قصر مشيد محلى البنيان بأجمل ما يكون من الصنعة العربية



مزين بالجناات والرياض وينابيع الماء ، مفروش بأحسن الفرش ، يرى الناظر فيه أفخر الاثاث والرياض ، ولم يكن معاوية فى ذلك قد خالف الدين أو حاد عن طريقة ، وانما تناول مباحا ، وتمتع برخصة آتاه الله أيها ، ولا يخفى ما فى ذلك من ترويج فنون الابداع فى الصنعة على اختلاف ضروبها .

### اشتغالهم بالعلوم الكونية

انقضت دولة بنى أمية والناس فى ظلمات من الفتن كما قلنا ودالت الدولة لبنى العباس واستقرت فى نصابها من آل بيت النبى قرب نهاية الثلث الأول من القرن الثانى للهجرة ( سنة ١٣٢ ) ثم نقل المنصور عاصمة الملك الى بغداد فصارت بعد ذلك عاصمة العلم والمدنية أيضا ، وأخذ المنصور أيضا ينشئ المدارس للطب والشريعة ، وكان قد جعل من زمنه ما ينفقه فى تعلم العلوم الفلكية ، وأكمل حفيده الرشيد ما شرع فيه وأمر بأن يلحق بكل مسجد مدرسة لتعليم العلوم بأنواعها ، وجاء المأمون فوصلت به دولة العلم الى أوج قوتها ، ونالت به أكبر ثروتها ، ويقال انه حمل الى بغداد من الكتب المكتوبة بالقلم ما يثقل مائة بعير ، وكان من شروط صلحه مع ميشيل الثالث أن يعطيه مكتبة من مكاتب الاستانة فوجد مما فيها من النفائس كتاب بطليموس فى الرياضة السماوية فأمر المأمون فى الحال بترجمته وسموه بالمجسطى ، ولا يسهل على كاتب احصاء ماترجم من كتب العلوم على اختلافها فى دولة بنى العباس أبناء عم الرسول صلى الله عليه وسلم .

### انشاؤهم دور الكتب

وقد أخذت دول الاسلام تعتنى بدور الكتب عناية لم يسبقها مثلها من دول سواها ، حتى كان فى القاهرة فى أوائل القرن الرابع مكتبة تحتوى على مائة ألف مجلد ، منها ستة آلاف فى الطب والفلك

لاغير . وكان من نظامها أن تعار بعض الكتب للطلبة المقيمين في القاهرة ، وكان فيها كرتان سماويتان ( احدهما ) من الفضة يقال أن صانعها بطليموس نفسه وأنه أنفق فيها ثلاثة آلاف دينار ( والثانية ) من البرنز . ومكتبة الخلفاء في أسبانيا بلغ ما فيها ستمائة ألف مجلد وكان ( فهرسها ) أربعة وأربعين مجلدا . وقد حققوا انه كان في أسبانيا وحدها سبعون مكتبة عمومية ، وكان في هذه المكاتب مواضع خاصة للمطالعة والنسخ والترجمة .

وبعض الخاصة كانوا يولعون بالكتب ويجعلون دورهم معاهد دراسة لما تحتوى عليه . يقال ان سلطان بخارى دعا طيبيا اندلسيا ليزوره فأجابه أن ذلك لا يمكنه لأن كتبه تحتاج الى أربعمائة جمل لتحملها وهو لا يستغنى عنها كلها . وكان حنين بن اسحاق النسطوري في بغداد ممن جعل في داره مكتبة عامة يفد اليها طلاب العلوم العقلية والرياضية وكان يتبرع بذاكرتهم فيما يريدون المذاكرة فيه .

### انشاؤهم المدارس للعلوم

غطى بسيط المملكة الاسلامية على سمعتها بالمدارس . نقول « على سمعتها » لأنها زادت في السعة على المملكة الرومانية بكثير ، فكنت تجد المدارس في كل الأقطار : في المغول ، في التتار ، من جهة المشرق . في مراكش ، في فاس ، في أسبانيا من جهة المغرب .

وكانت طريقة الأساتذة في التدريس ان كل مدرس يعد درسه ويكتب في الموضوع الذي يلقي الدرس فيه مايريد أن يكتب ، ثم يلقيه على التلامذة وهم يكتبون عنه ثم تكون هذه الدروس كتباً وأمالى تنشر بين الناس في كل علم . وهنا نبادر الى القول بأن المؤرخين قد اجمعوا على أن جميع المقالات والكتب كانت تنشر ويتداولها

الناس بدون أدنى مراقبة ولا حجر ولا نقص شيء مما كتب صاحب الكتاب ، غير أن مؤرخا واحدا رأيته ذكر أنه قد وضع قانون في بعض الممالك الاسلامية لنشر كتب العقائد مقتضاه الا ينشر منها شيء الا بأذن ، على أنى لا أعلم شيئا من ذلك وقع في الممالك الاسلامية أيام كان الاسلام اسلاما .

نرجع الى الكلام فى المدارس الاسلامية : يقول : ( جيبون ) فى كلامه على حماية المسلمين للعلم فى الشرق وفى الغرب : « ان ولاة الاقاليم والوزراء كانوا يناقسون الخلفاء ، فى أعلاء مقام العلم والعلماء ، وبسط اليد فى الاتفاق على اقامة بيوت العلم ومساعدة الفقراء على طلبه ، وكان من اثر ذلك أن ذوق العلم ووجدان اللذة فى تحصيله قد انتشر فى نفوس الناس من سمرقند وبخارى الى فاس وقرطبة . أنفق وزير واحد لاحد السلاطين ( هو نظام الملك ) مائتى ألف دينار على بناء مدرسة فى بغداد وجعل لها من الربيع الذى يصرف فى شئونها خمسة عشر ألف دينار فى السنة ، وكان الذين يفتون بالمعارف فيها ستة آلاف تلميذ فيهم ابن أعظم العظماء فى المملكة ، وابن أفقر الصنائع فيها ، غير أن الفقير ينفق عليه من الربيع المخصص للمدرسة وابن الغنى يكتفى بمال أبيه ، والمعلمون كانوا ينقدون رواتب وافرة » .

انقسمت الممالك الاسلامية فى زمن من الأزمان الى ثلاثة أقسام وتنازع الخلافة ثلاث شيع كان العباسيون فى آسيا ( الشرق ) والأمويون فى الاندلس من أوروبا ( الغرب ) والفاطميون فى مصر من أفريقيا ( الوسط ) ولم يكن تنافس هذه الدول الثلاث مقصورا على الملك والسلطان ، ولكن كان التنافس أشد التنافس فى العلم والأدب ، وكان مرصد سمرقند قائما فى ناحية المشرق يشير الى ما كان عليه المشرقيون من العناية برياضة الافلاك ، ومرصد جيرالد فى الاندلس يجيبه بان أهل المغرب ليسوا بأحط منهم فى الادراك .

جميع المدارس فى البلاد الاسلاميه اخذت نظام الامتحان فى المدارس الطبيه عن مدرسة الطب فى القاهره ، وكان من أشد النظمات وأدقها ، ولم يكن لطبيب أن يمارس صناعته الا على شريطة أن تكون بعد شهادة بأنه فاز فى الامتحان على شدته ، وأول مدرسة طبيه أنشئت فى قارة أوربا على هذا النظام المحكم هى التى أنشأها العرب فى ( ساليرن ) من بلاد ايطاليا وأول مرصد فلكى أقيم فى أوربا هو الذى أقامه العرب فى اشبيلية من بلاد أسبانيا .

ولع المسلمون بالعلوم الكونية على اختلافها ، والفنون الأدبية بجميع أنواعها ، حتى القصص والأساطير الخيالية ، فى الاحوال الاجتماعية ، وابتدءوا بأخذ العلم عن اليونانية والسريانية ، وأخذوا ينقلون كتب الأولين من تلك اللسان الى اللغة العربية بالترجمة الصحيحة . وكان مترجموهم فى أول الأمر مسيحيين وصابئين وغيرهم ، ثم تعلم كثير من علماء المسلمين اللسان اليونانى واللاتينى وكتبوا معاجم فى اللسانين وذلك كله ليأخذوا العلوم من أصولها ، وينقلوها الى لسانهم على حسب ما يصل اليه علمهم فيها . وكان المعلمون لاهناء العظماء فى أول الأمر من المسيحيين واليهود ، ثم أنشئت المدارس الجامعة وكان المدرسون فيها من كل ملة ودين ، كل يعلم العلم الذى عرف هو بالبراعة فيه .

### علوم العرب واكتشافها

كان علم العرب فى أول الأمر يونانيا ، ولكنه لم يلبث كذلك الا دون قرن واحد ثم صار عربيا ، ولم يرض العربى أن يكون تلميذا لارسطو وافلاطون أو اقليدس أو بطليموس زمنا طويلا كما بقى الأوربى كذلك عشرة قرون كاملة من التاريخ المسيحى .

قالوا : ان ( باكون ) هو أول من جعل التجربة والمشاهدة قاعدة للعلوم المصرية أو أقامها مقام الرواية عن الأساتذة والتمسك بأراء المصنفين ، وأطلق العلم من رق التقليد ذلك حق فى أوروبا وأما عند العرب فقد وضعت هذه القاعدة عندهم لبناء العلم عليها فى أواخر القرن الثانى من الهجرة .

أول شئ تميز به فلاسفة العرب عن سواهم من فلاسفة الأمم هو بناء معارفهم على المشاهدات والتجربة ، والا يكتفوا بمجرد المقدمات العقلية فى العلوم مالم تؤيدها التجربة ، حتى لقد نقل جوستاف لوبون عن أحد فلاسفة الأوربيين أن القاعدة عند العرب هى « جرب وشاهد ولاحظ تكن عارفا » وعند الأوربي الى ما بعد القرن العاشر من التاريخ المسيحى « اقرأ فى الكتب وكرر ما يقول الأساتذة تكن عالما » فلينظر المصريون وغيرهم من الشرقيين كيف انقلبت الحال ، وماذا أعقب من سوء المآل .

قال ( ديلامبر ) فى تاريخ علم الهيئة « اذا عدت فى اليونانيين اثنين أو ثلاثة من الراصدين أمكنك أن تعد فى العرب عددا كبيرا غير محصور » وأما فى الكيمياء فلا يمكنك أن تعد مجربا واحد عند اليونانيين ، ولكنك تعد من المجربين مئين عند العرب . ولها عدت الكيمياء الحقيقية من اكتشاف العرب دون سواهم . وقد كانوا يعدون الهندسة والفنون والرياضة من الآلات المنطقية ، يستعملونها فى الاستدلال على القضايا النظرية ، وهى من أصدق الأدلة فى الايصال الى المجهولات كما هو معروف .

والعرب هم أول من استعمل الساعات الدقيقة للدلالة على أقسام الزمن ، وهم أول من إتقن استعمال الساعات الزوالية لهذا الغرض .

وقد اكتشفوا قوانين لثقل الأجسام جامدها ومائعها حتى وضعوا لها جداول فى غاية الدقة والصحة ، كما وضعوا جداول للارصاد الفلكية ، وكانت تلك الجداول معروفة يطلع عليها الناظرون فى سمرقند وبغداد وقرطبة حتى لقد وصلوا بتلك القوانين الى ما يقرب من اكتشاف الجاذبية •

ولا يمكننى فى مقالى هذا أن أعد ما اكتشف العرب ولا مازادوه فى العلوم على اختلاف أنواعها فذلك يحتاج الى سفر كبير ، وقد احصى ذلك أهل المعرفة والانصاف من فلاسفة الأوربيين ومؤرخيهم ، وربما يتيسر لابناء الأمة العربية أن ينشروا ذلك لآخوانهم حتى يعرفوا ما كان عليه أسلافهم ، ولكننى أذكر كلمة قالها بعض حكماء الغربيين (١) •

« تأخذنا الدهشة أحيانا عندما ننظر فى كتب العرب فنجد آراء كنا نعتقد أنها لم تولد الا فى زماننا ، كالرأى الجديد فى ترقى الكائنات العضوية وتدرجها فى كمال أنواعها ، فان هذا الرأى كان مما يعلمه العرب فى مدارسهم وكانوا يذهبون به الى أبعد مما ذهبنا ، فكان عندهم غاما يشمل الكائنات غير العضوية والمعادن • والأصل الذى بنيت عليه الكيمياء عندهم هو ترقى المعادن فى أشكالها • قال الخازنى اذا سمع الشعب الجاهل ما يقال بين العلماء : ان الذهب قد تقلب فى الأشكال المختلفة حتى صار ذهبا ظن من هذا أنه مر فى صور معادن أخرى فكان رصاصا ثم قصديرا ثم صفرا ثم فضة ثم صار بعد ذلك ذهبا ولا يعلم أن الفلاسفة اذا قالوا ذلك فأنما يقصدون منه ما أرادوه من قولهم فى الانسان أنه وصل الى حالته

---

(١) هو الفيلسوف دراير الأمريكانى

الحاضرة بالتدريج ومن طريق الترقى وهم لم يعنوا بقولهم هذا انه تقلب فى صور الأنواع المختلفة كأن كان ثورا ثم حمارا ثم فرسا ثم قردا ثم صار بعد ذلك انسانا » .

ويقول الفيلسوف جوستاف لبيون : « ان العرب أول من علم العالم كيف تتفق حرية الفكر مع استقامة الدين » .

وهنا أنكر على بعض فلاسفتهم ما نقلوه عن ابن رشد من انه ذهب فى حرية الرأى الى نقض أصل الدين وقال : ان الروح لابقاء لها بعد فناء الجسد وانما الذى يبقى هو أرواح الأنواع . فان هذا خطأ عرض لهم من سوء فهم كلامه فى بيان بقاء الأنواع دون الأشخاص فانه قال كما قال أرسطو وغيره : ان الأشخاص توجد وتبقى وأما الأنواع فهى باقية لا تزول : وهذا باب آخر لا يغير بالمرّة ما استنتجوا منه كما أخطئوا فى قولهم عنه انه كان يعتقد بأن الله روح العالم يظهر فى صورته والكل يرجع اليه بمعنى انه يفنى فى ذاته ولا يبقى فى العالم باق آخر . وهو يقرب من قولهم السابق . فان ابن رشد كان مسلما يعرف أن الاسلام لا ينافى العلم وانما ينافى هذا الضرب من الوهم ، الذى لم يسقط فيه أحد الا من عثره فى طريق العلم ، أو الاسترسال مع الخيال . وكثير ممن سكروا بهذا الرأى أفاقوا منه . ولكن كتب ابن رشد التى بين أيدينا تبعد بنا عن نسبة هذا الرأى اليه كما سبق بيانه ، ولكنى لا أنكر نسبته لو نسب الى ابن سبئين وهو ممن أخذ عن تلاميذ ابن رشد فان فى كلامه ما يدل على ذلك .

ويقول فيلسوف آخر : « ان العلوم التى تلقاها العرب عن اليونانيين وغيرهم وكانت ممتدة بين دفات الدفاتر ، مقبوسة بين جدران المكاتب ، أو مخزونة فى بعض الرءوس كانتا أحجار ثمينة فى بعض الخزائن ، لاحظ للانسانية منها سوى النظر إليها - صارت

عند العرب حياة الآداب ، وغذاء الأرواح ، وروح الثروة ، وقوام الصناعة ، ومهمازا للقوى البشرية يسوقها الى كمالها الذى أعدت له . وليس فى الأوربيين من درس التاريخ وحكم العقل ثم ينكر ان الفضل - فى اخراج أوربا من ظلمة الجهل الى ضياء العلم ، وفى تعليمها كيف تنظر وكيف تتفكر وفى معرفتها أن التجربة والمشاهدة هما الاصلان اللذان يبنى عليهما العلم - انما هو للمسلمين وآدابهم ومعارفهم التى حملوها اليهم وادخلوها من أسبانيا وجنوب ايطاليا وفرنسا عليهم . وكان من حظ العلم العربى والأدب المسمى عندهما دخلا الى ايطاليا ان البابا كان غائبا لان كرسيه كان قد انتقل الى فرنسا فى أفنيون نحو سبعين سنة فدب العلم الى شمال ايطاليا واستقر به القرار هناك ، ان شوارع باريس لم تفرش بالحجارة الا فى القرن الثانى عشر وقد رصت بالبلاط على نحو مارصت به مدن أسبانيا » اه .

ويقول آخر : « لا أدري كيف أعطانا الاسلام فى مدة قرنين عددا من الفلكيين يطول سرد أفراده وان الكنيسة تسلطت على العالم المسيحى اثنى عشر قرنا فى أوربا ولم تمنحنا فلكيا واحدا » .

هذا النماء والزكاء العلمى لم يكن خاصا بطائفة دون طائفة بل كان الناس فى التمكن من تناوله سواء ، وانما كان التفاضل بالجد والعمل ، والفضل فى ذلك كله لحلم الخلفاء وأعمالهم وسماحة الدين ويسره وسهولته على أهله وأهل ذمته ، قال بعض فلاسفة الغربيين قولاً يعرفه الحق وتثبته المشاهدة : « ان شعوب الأرض لم ترق فاتها بلغ من الحلم هذا المبلغ ( يريد فاتحى الاسلام على اختلافهم ) ولا ديناً بلغ فى لينه ولطفه هذا الحد » .



## تشجيع العلم والعلماء

ان الخلفاء الذين يقال عنهم أنهم رؤساء دين وحكام سياسة معا كانوا هم بأنفسهم المتعلمين للعلوم الداعين الى تعلمها ، كانوا العالمين العاملين • كان خليفة كالمؤمن يضطهد أحيانا أعداء الفلسفة ، وقد عرف التاريخ كثيرين من أرباب الشهرة الذين قضوا فى سجنه الشهور أو السنين ، لانهم كانوا يعادون الفلسفة ظلما منهم أن منها ما يعدو على الدين فيفسده ، هل رأيت فى غير الاسلام رئيسا دينيا يضطهد أعداء العلم وجفافة الفلسفة ؟ لعلك لا تجده أبدا •

كان أهل العلم والأدب عامة يجدون من الاحترام عند الخلفاء والأمراء والخاصة ما يليق بهم كيفما كانت حالهم ، وأضرب المثل بالشيخ أبى العلاء المعرى ، لشهرته بين الناس بما يشبه الزندقة •

يذكر على بن يوسف القفطى أن صالح بن مرداس - صاحب حلب - خرج الى المعرة وقد عصى أهلها عليه ، فنازلها وشرع فى حصارها ورمها بالمنجنيق ، فلما أحس أهلها بالغلب ، سعوا الى أبى العلاء بن سليمان وسألوه أن يخرج ويشفع فيهم ، فخرج ومعه قائد يقوده فأكرمه صالح واحترمه ، ثم قال : ألك حاجة ؟ قال : الأمير - أطال الله بقاءه - كالسيف القاطع لان مسه ، وخشن حده ، وكالنهار البالغ ، قاطب وسطه وطاب برده ( خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين ) فقال له صالح : قد وهبتها لك ، ثم قال : أنشدنا شيئا من شعرك لنرويه ، فأنشده على البديهة أبياتا فيه ، فترحل صالح • فانظر كيف وهب الأمير بلدا عصى أهله لفيلسوف معروف بما هو عنه معروف •

ولو ذكرت مانال العلماء والفلاسفة عند الامراء والخلفاء  
لطال بى المقال اكثر مما طال ، وفيما سبق كفاية لمكتف .

### ازالة شبهتين

قد يتوهم قوم ان الاضطهاد قد يظهر فى مقت العامة وخلقه  
ما يخلقون من المفتريات على اهل العلم والفكر الحر ، وهمس  
بعضهم فى آذان بعض ، وتغامزهم على اهل الفضل ، ولزهم ايام  
بالالقاء ، بل واحتقارهم فى بعض الاحيان . وهذا النوع منه عند  
المسلمين بلا نكير . وهو خطأ ظاهر لان هذا النوع - ممن يكره  
اهل العلم - لا تخلو منه ارض ولا تطهر منه بلاد مهما بلغ اهلها  
من الحرية ، ومهما بلغ ذوق العلم من نفوس اهلها ، فان القائمين  
على عقيدة الكاثوليك الى اليوم فى ارض فرنسا نفسها يمتنون  
الفلاسفة الذين يظهرون بمعاداة للكنيسة ، ويكتبون مايوهن قواعدما  
وقد يختلق عليهم احزاب الكاثوليك ما لم يقولوه ، ويرون ان النظر  
فى كتبهم لا يجوز فى شريعة الدين ، ونحن لا نرتاب فى ان نحو  
هذا كان عند المسلمين ايام كانت سوق الفلسفة رائجة عندهم ، ولكنه  
ليس من الاضطهاد فى شيء ، وانما هى نفرة الانسان مما لا يعرف ،  
مع ترك صاحبه وشأنه يمضى فى سبيله الى حيث يشاء .  
يقول آخرون : ان التاريخ يروى لنا ان بعض ارباب الافكار  
قد اخذه السيف لغلوه فى فكره ، فلم يترك له من الحرية ما يتمتع  
به الى منتهى ما يبلغ به ، وليس يصح أن ينكر ما صنع الخليفة  
المنصور وغيره بالزنادقة .

واقول : ان كثيرا من الغلو اذا انتشر بين العامة افسد نظامها  
واضطرب أمنها ، كما كان من آراء الحلاج وأمثاله (١) فتعسر

(١) ذكر امام الحرمين فى كتابه « الشامل » فى اصول الدين انه كان بين  
الحلاج والجنابى رئيس القرامطة اتفاق سرى على قلب الدولة ، وان ذلك هو السبب  
الحقيقى فى قتل الحلاج .

السياسة للدخول فى الأمر لحفظ أمن العامة ، فتأخذ صاحب الفكر ،  
لا لانه تفكر ولكن لانه لم يرد أن يقصر حق الحرية على شخصه ،  
بل أراد أن يقيد غيره بما رآه من الحرية لنفسه ، مع أن غيره فى  
غنى عما يراه هو حقا له ، وتخشى الفتنة اذا استمر مدعى الحرية  
فى غلوائه ، فلهذا يرى حفاظ النظام أن أمثال هؤلاء يجب أن ينقى  
منهم المجتمع ، صونا له عما يزعزع أركانه . ونحن نرى الفلسفة  
اليوم تضطهد الدين هذا الضرب من الاضطهاد . ألم تقض الحكومة  
الفرنسية على الراهبين والراهبات أن تكون جمعياتهم ومدارسهم  
تحت سيطرة الحكومة ؟ ألا ينشأ شئ منها الا باذن من الحكومة ،  
ومن لم يخضع لذلك تنجل جمعيته وتقفل مدارس بقوة السلاح ،  
وقد ينفى من البلاد كما نفى كثيرون فى سنين سابقة (١) ولكن  
هل يسمى هذا اضطهادا ؟ كلا ، انما الاضطهاد حق الاضطهاد هو  
اضطهاد محكمة التفتيش واضطهاد رؤساء الاصلاح بعدها فى أول  
نشأتهم .

ماذا يقول القائلون ؟ ان التعليم عند المسلمين كان غريبا  
أمره ، يكاد يكون خفيا سره ، مسجد أو مدرسة تابعة لمسجد ،  
يجلس فيها للتدريس الفقيه والمتكلم والمحدث والنحوى والمقاديب  
والفيلسوف والفلكى والمهندس ، ينتقل الطالب من بين يدى الفقيه  
ليجلس بين يدى الفيلسوف ، ومن مجلس الحديث الى مجلس  
الأدب ، واذا وقعت مذاكرة بينهم فى مسألة من المسائل أخذت الحرية  
ماخذها فى الاقناع والالزام ، وسقطت قيمة الغلو فى التعبير ، وأخذ  
التسامح بينهم مأخذه .

كان عمرو بن عبيد رئيس المعتزلة وأشداهم صلابة فى أصول  
مذهبه ، ومع ذلك هو من مشايخ الامام البخارى صاحب الصحيح ،  
وكانت له منزلة عند المنصور تعلق كل ذى منزلة عنده ، حتى قال

(١) أغرب من هذا أن أحد الأساتذة فى جامعة أميركية قرر فيها نظرية دارون  
المعروفة فانكرها عليه جمهور الطلبة لمخالفتها للنوراة فطرد من المدرسة .

له يوما وهو خارج من بين يديه « رميت لكل الناس حيا فلقطوا  
الا اياك يا عمرو بن عبيد » فانظر كيف كان لامام من أئمة السنة  
أن يصل سنده في الحديث برئيس من رؤساء المعتزلة ولا يرى في  
ذلك بأسا ؟

إذا عد عاد بعض رجال العلم الذين أخذتهم القسوة في  
الاسلام وقتلتهم حماقة الملوك باغراء الفقهاء وأهل الغلو في الدين ،  
فما عليه الا أن ينظر في أحوالهم فيقف لأول وهلة على أن الذي  
أثار أولئك عليهم ليس مجرد العصبية للدين ، وان الغيرة عليه  
ليست هي الباعث لهم على الوشاية بهم ، وطلب تنكيلهم ، وانما تجد  
الحسد هو العامل الأول في ذلك كله والدين آلة له . ولهذا لا ترى  
مثل ذلك الاذى يقع الا على قاضى قضاة كابن رشد ( ورجوع الحاكم  
الى العفو عنه وانزاله منزلته دليل على ذلك ) أو وزير ، أو جليس  
خليفة أو سلطان ، أو ذى نفوذ عظيم بين العامة . وهذا كما يقع من  
الفقهاء مثلا لا يذاء الفلاسفة ، يقع من الفقهاء بعضهم مع بعض ،  
لاهلك بعضهم بعضا ، كما يشهد به العيان ، ويحكى لنا التاريخ ،  
فليس هذا كذلك معدودا من معنى اضطهاد الدين للفلسفة ، لان  
التحاسد أكثر ما يقع بين من لا دين لهم على الحقيقة وان لبسوا  
لباسه . وانما ذلك الاضطهاد هو الذى يحمل عليه محض الاختلاف  
فى العقيدة أو ظن المخالفة للدين فى شئ من العلم أو العمل لضيق  
الدين عن أن يسع المخالف بجانبه وهذا لم يقع فى الاسلام ، اللهم  
الا أن يكون حادث لم يصل إلينا .

هذه طبيعة الدين الاسلامى عرضت عليك فى أهم عناصرها  
ومقومات مزاجها . وهذا كان أثرها فى العالم الشرقى والغربى  
وهذه سعة فضل الدين وقوته على احتمال مخالفيه وتيسيره لأولئك

المخالفين أن يحتموا به متى رضوا بأن يستظلوا بظله ، هل فى هذا خفاء على ناظر ؟ وهل يرضى لمبيد لنفسه أن ينكر الضوء الباهر ؟ أفلا يبسم الاسلام عجبا وهو فى أشد الكرب لعقوق أبنائه ، من أديب لم يكن يعده من أعدائه ، أن لم يحسبه فى أحيائه ، عندما يراه يسدد سهمه اليه ، ويجور ، كما يجور الجائرون فى حكمه عليه ؟؟



# الاسلام فى أوائل القرن العشرين





## الاحتجاج بالمسلمين على الاسلام

ربما يسأل سائل فيقول : سلطنا أن طبيعة الاسلام تأبى اضطهاد العلم بمعناه الحقيقي وأنه لم يقع من المسلمين الأولين تعذيب ، ولا احراق ، ولا شنق لحملة العلوم الكونية ، ومقوى العقول البشرية ، ولكن اليس العلماء من المسلمين اليوم أعداء العلوم العقلية ، والفنون العصرية ، أو ليس الناس تبعاً لهم ؟ أفلا يكون للاديب عذره فيما يراه ويسمعه حوله ؟ ألم يسمع بأن رجلاً في بلاد اسلامية غير البلاد المصرية(١) كتب مقالا في الاجتهاد والتقليد وذهب فيه الى ما ذهب اليه ائمة المسلمين كافة ، ومقالا بين فيه رأيه في مذهب الصوفية ، وقال انه ليس مما انتفع به الاسلام بل قد يكون مما رزى به أو ما يقرب من هذا — وهو قول قال به جمهور اهل السنة من قبله — فلما طبع مقاله في مصر تحت اسمه هاج عليه حملة العمام ، وسكنه الاثواب العباب ، قالوا انه مرق من الدين ، أو جاء بالافك المبين ، ثم رفع أمره الى الوالى فقبض عليه والقاء في السجن ! فرفع شكواه الى عاصمة الملك وسال السلطان أن يأمر بنقله الى العاصمة ليثبت براءته مما اختلق عليه ، بين يدي عادل لا يجور ، ومهيمن على الحق لا يحيف ، الخ ما يقال في الشكوى فاجيب طلبه ، لكن لم ينفعه ذلك كله ، فقد صدر الأمر هناك أيضا بسجنه ولم يعف عنه الا بعد أشهر ، مع أنه لم يقل الا ما يتفق مع أصول الدين ، ولا ينكره القارئ والكاتب ، ولا الأكل والشارب .

ألم يسمع السامعون أن الشيخ السنوسي ( والد السنوسي صاحب الجغبوب ) كتب كتاباً في أصول الفقه زاد فيه بعض

---

(١) هذا الرجل هو السيد عبد الحميد الزهراوى الحمى الشهير رحمه الله .

مسائل على أصول المالكية ، وجاء فى كتاب له ما يدل على دعواه أنه ممن يفهم الأحكام من الكتاب والسنة مباشرة ، وقد يرى ما يخالف رأى مجتهد أو مجتهدين • فعلم بذلك أحد المشايخ المالكية (رحمة الله تعالى) وكان المقدم فى علماء الجامع الأزهر الشريف (١) فحمل حربة وطلب الشيخ السنوسى ليطعنه بها لأنه خرق حرمة الدين ، وأتبع سبيلا غير سبيل المؤمنين ، وربما كان يجترئ الأستاذ على طعن الشيخ السنوسى بالحرية لو لاقاه وانما الذى خلص السنوسى من الطعنة ، ونجى الشيخ المرحوم من سوء المغبة ، وارتكاب الجريمة باسم الشريعة ، هو مفارقة السنوسى للقاهرة قبل أن يلاقيه الأستاذ المالكى •

هل غاب عن الأذهان ما كان ينشر فى الجرائد من نحو ثلاث سنين بأقلام بعض علماء الجامع الأزهر من المقالات الطويلة الأذال الواسعة الأردان ، فى استهجان ادخال علم تقويم البلدان (الجغرافية) بين العلوم التى يتلقاها طلبة الجامع الأزهر ؟ وكان كتاب تلك المقالات يعرضون بمن أشار بادخال هذا العلم وغيره بين تلك العلوم وأنه انما يريد الغض من علوم الدين (٢) ألم تنشر فى العام الماضى فصول بأقلام بعضهم تشير الى مطعن فى عقيدة البعض الآخر وإرادة التشهير به مع أنه لم يجهر بمنكر ولم يقل قولاً يبعد من الكتاب والسنة ؟

ألم يحمل الينا الرواة ما عند علماء الأفغان والهند والعجم من شدة التمسك بالمقديم ، والحرص على ماورثه عن آبائهم الأقربين ، وإقامة الحرب على كل من حاول أن يزحزحهم أصعباً

---

(١) هو الشيخ عليش الذى كان ينكر على السيد جمال الدين والشيخ محمد عبده أيضاً طريقتهما فى تحقيق المسائل الشرعية على طريقة السلف •  
(٢) يعنى الأستاذ بهذا نفسه فهو الذى أشار بتعليم هذه العلوم •

عما كان عليه سلفهم ، وإن كان فى البقاء عليه تلفهم ، وما عليه الحال اليوم فى حكومة المغرب من الغلو فى التعصب ، والمعاقبة بقطع بعض الأعضاء فى شرب الدخان ، أو القتل فى كلمة ينكرها السامعون ، وإن أجمع عليها المسلمون الآخرون ؟

ثم لا يتخيل المتأمل أنه يسمع من جوف المستقبل صخباً ولجبا ، وضوضاء وجلبة ، وهيمعات مضطربة ، إذا قيل أنه ينبغي لطلبة الأزهر أن يدرسوا طرفاً من مبادئ الطبيعة أو يحصلوا جملة من التاريخ الطبيعى ؟ لا تقوم قيامة المتقين ، إلا يصيحون أجمعين أكتعين أبتعين : هذا عدوان على الدين ، هذا توهين لعقيدة المتين ، هذا تغرير بأهله المساكين ، ولا يزالون يشيدون بهذا إلى إلا يبقى شيء عرف له اسم فى اللغة إلا الصقوة بهذه البدعة فى زعمهم .

هل هذه الحال جديدة على المسلمين ، حتى يقال إنها عارض عرض عليهم ، أو مرض من الأمراض الوافدة اليهم ؟ لا يسهل على من يعرض أحوال المسلمين تحت نظره من قرون متعددة أن يظن أن هذه الحال من العلل الطارئة على أمجة الأمم ، خصوصاً عندما يجد الوحدة فى الصفات ، والشمول فى جميع الاعتبارات ، فلو أخذ مسلماً من شاطئ الأطلنطيقى ، وآخر من تحت جدار الصين لوجد كلمة واحدة تخرج من فميهما وهى ( أنا وجدنا آباءنا على أمة وأنا على آثارهم مقتدون ) وكلهم أعداء لكل مخالف لما هم عليه ، وإن نطق به الكتاب ، واجتمعت الآثار .

اللهم الا فئة زعمت أنها نفضت غبار التقليد ، وأزالت الصجب التى كانت تحول بينها وبين النظر فى آيات القرآن ومتون الأحاديث لتفهم أحكام الله منها ، ولكن هذه الفئة أضيق عطناً وأحرج صدر

من المقلدين ، وإن أنكرت كثيرا من البدع ، ونحت عن الدين كثيرا مما أضيف إليه وليس منه ، فإنها ترى وجوب الأخذ بما يفهم من لفظ الوارد والتقيد به ، بدون التفات الى ما تقتضيه الأصول التي قام عليها الدين ، واليه كانت الدعوة ، ولأجلها منحت النبوة ، فلم يكونوا للمعلم أولياء ، ولا للمدنية السليمة أحياء (١) .

هل يمكن أن ينكر أحد جمود الفقهاء ووقوفهم عند عبارات المصنفين على بياينها واختلاف واضطراب الآراء في فهمها وإذا عرضت حادثة من الحوادث ولم يكن لمصنف معروف رأى فيها أحجموا عن ابداء الرأى ، واجتهدوا في تحويلها عن حقيقتها الى أن يتفق مع قول معروف في كتاب من الكتب ، حتى لقد جاء طالب علم من بلد من بلاد الدول العثمانية وأراد الالتحاق بأحد الأروقة في الجامع الأزهر فوقع الشك : هل يلده مما لأهله استحقاق في ذلك الرواق على حسب نص الوقف ؟ فقال قائل لشيخ الرواق : ان كتب تقويم البلدان تشهد بأن البلد داخل في شروط الوقف . فقال : اننى لا اقنع بما في تلك الكتب ، وإنما الذى يصح أن أخذ به هو أن يكون فقيه ( ممن مات ) قال ان هذا البلد من قطر كذا ، وهو الذى وقف الوقف على أهله . وإذا قيل لأحدهم . ان الأئمة أنفسهم لم يعينوا مواقع البلدان ولم يخسروا لنا جدولا لمدن ما يحويه كل قطر وبين الحدود التي ينتهى إليها . ران أصول ديننا تسمح لنا بأن نأخذ بأقوال العلماء في هذه الفنون ( وهم منا ) ويتواتر الأخبار وما أشبه ذلك من البديهييات قال : انما أريد نصا فقهيا ، لا دليلا عابثا .

(١) انه يعنى بهذه الفئة الوهابيين ، فهو يحمدهم منهم ترك البدع والاعتداء بالسلب وتقديم الأثر ، على آراء البشر ، ولكنه ينكر عليهم ضبط المعنى دون العناية بما أرشدت اليه النصوص من علوم الاكوان ، ومقدمات المدنية والعمران .

واذا قيل لهم : اختلت الشئون ، وفسدت الملكات والظنون  
وساءت أعمال الناس ، وضلت عقائدهم ، وخوت عباداتهم من  
روح الاخلاص ، فوثب بعضهم على بعض بالشر ، وغالت أكثرهم  
أغوال الفقر ، فتضعضت القوة ، واخترق السياج ، وضاعت  
البيضة وانقلبت العزة ذلة ، والهداية ضلة ، وساكنتم الحاجة ،  
والفتكم الضرورة ، ولا تزالون تألمون مما نزل بكم وبالناس ، فهلا  
نبهكم ذلك الى البحث فى أسباب ما كان سلفكم عليه ، ثم علل ما  
صرتم وصار الناس اليه ؟ قالوا : ذلك ليس الينا ، ولا فرضه الله  
علينا وانما هو للحكام ينظرون فيه ، ويبحثون عن وسائل تلافيه ،  
فان لم يفعلوا – ولن يفعلوا – فذلك لأنه آخر الزمان ، وقد ورد فى  
الاخبار ما يدل على أنه كائن لا محالة ، وان الاسلام لابد أن يرفع  
من الأرض ، ولا تقوم القيامة الا على لكع بن لكع واحتجوا على  
اليأس والقنوط بآيات وأثار تقطع الأمل ، ولا تدع فى  
نفس حركة الى عمل ١٩

### رأى رينان فى الاسلام

هذا الجمود – الذى لو أردنا بيان ما امتد اليه من طيات  
الافكار ، وثنيات الوجدان ، لكتبنا فيه كتابا – هو الذى حمل  
المسيو رينان الفيلسوف الفرنسى المشهور أن يقول فى عرض كلام  
له فى تساهل المذاهب الدينية مع العلم ، نقلته عنه الجامعة « على  
أننى أخشى أن يثبت الدين الاسلامى وحده فى وجه هذا التسامح  
العام فى العقائد ، ولكننى أعرف أن فى نفوس بعض الرجال  
التمسكين بأداب الدين الاسلامى القديمة وفى بضعة من رجال  
الاستانة وبلاد الفرس جراثيم جيدة ، تدل على فكر واسع ، وعقل  
ميال الى المسامحة ، الا أننى أخشى أن تختنق هذه الجراثيم بتعصب

بعض الفقهاء ، فإذا اختنقت قضي على الدين الاسلامي . ذلك انه من الثابت الآن امران - الأول : ان التمدن الحديث لا يريد امانة الأديان بالمرّة لأنها تصلح أن تكون وسيلة اليه . والثاني : انه لا يطبق أن تكون الأديان عثرة في سبيله . فعلى هذه الأديان أن تسالم وتلين ، والا كان موتها ضربة لازب » هذا كلام رينان بتصرف لفظي قليل .

فمن أين يكون هذا الجمود العام ، الذي سمح للطاعنين أن يحكموا على الاسلام ، بأنه عثرة في طريق المسلمين يسقط بهم دون أن ينالوا فلاحا في سعيهم ، أو نجاحا في أعمالهم ؟ من أين يكون هذا الجمود ان لم يكن من طبيعة الدين ؟ ومن أين يكون ما نتردناة من الحوادث ان لم يكن ناشئا من اصول الدين ؟ فان لم تسلم بأن هذا اضطهاد ، وان الاضطهاد من لوازم الدين الاسلامي ، فعليك أن تسلم بأنه عداوة للعلم أو اشمئزاز منه . أو استهجان له ، أو احقاد لشأنه . واحد هذه الأمور كاف اذا عم بين المسلمين في أن ينفر بهم عن كل مجد ، وأن يحرمهم كل نفع . وان يحقق فيهم ما تنبأ به رينان وغيره فما قولك في هذا ؟؟

## الجواب

أقول هذا كلام فيه شية من الحق ، ولعة من الصدق ، أما ما نسمعه حولنا من سجن من قال يقول السلف فليس الحامل عليه التمسك بالدين ، فان حملة العائم انما حركهم الحسد لا الخيرة . وأما صدور الأمر بالسجن فهو من مقتضيات السياسة ، والخوف من خروج فكر واحد من حبس التقليد ، فتنتشر عداوة فينتبه غافل آخر ، ويتبعه ثالث ، ثم ربما تسرى العدوى من الدين الى غير الدين - الى آخر ما يكون من حرية الفكر ( يعوذون بالله منها ) .

فان شئت أن تقول أن السياسة تضطهد الفكر أو الدين أو العلم فأنا معك من الشاهدين • أعوذ بالله من السياسة ، ومن لفظ السياسة ، ومن معنى السياسة ومن كل حرف يلفظ من كلمة السياسة • ومن كل خيال يخطر ببالي من السياسة ، ومن كل أرض تذكر فيها السياسة ، ومن كل شخص يتكلم أو يتعلم أو يجن أو يعقل في السياسة ، ومن ساس ويسوس وسائس ومسوس •

يذلك على أن العقوبة سياسية أن الرجل كان يقول بقول السلف من أهل الدين • لا تقل أن هذه السياسة من الدين ، فاني أشهد الله ورسوله وملائكته وسلفنا أجمعين ، أن هذه السياسة من أبعد الأمور عن الدين ، كأنها الشجرة التي تخرج في أصل الجحيم ( طلعتها كأنه رؤوس الشياطين \* فانهم لآكلون منها عمالئون منها البطون \* ثم أن لهم عليها لشوبا من حميم \* ثم أن مرجعهم لالى الجحيم \* فهم على آثارهم يهرعون ) •

### جمود المسلمين واسبابه

وأما ما وصفت بعد ذلك من الجمود فهو مما لا يصح أن ينسب الى الاسلام ، وقد رأيت صورة الاسلام في صفائها ونصوع بياضها ليس فيها ما يصح أن يكون أصلا يرجع اليه شيء مما ذكرت ولا مما تنبأ بسوء عاقبته (رينان) وغيره • وإنما هي علة عرضت على المسلمين عندما دخل على قلوبهم عقائد أخرى ساكنت عقيدة الاسلام شيء افتدتهم ( وكان السبب في تمكنها من نفوسهم واطفائها لنور الاسلام من عقولهم ، هو السياسة كذلك ، هو تلك الشجرة الملعونة في القرآن عبادة الهوى واتباع خطوات الشياطين — هو السياسة •

لم أر كالأسلام ديناً حفظ أصله ، وغلط فيه أهله ، ولا مثله  
سلطاناً تفرق عنه جنده ، وخفر عهده ، وكفر وعيده ووعدده ، وخفى  
على الغافلين قصده ، وإن وضح للنظرين رشده ، أكل الزمان  
أهله الأولين ، وأدال منهم خسارة (١) من الآخرين ، لا هم فهموه  
فأقاموه ، ولا هم رحموه فتركوه ، سواسية من الناس اتصلوا به ،  
ووصلوا نسبهم بسببه وقالوا نحن أهله وعشيرته ، وحماته  
وعصبته ، وهم ليسوا منه شيء إلا كما يكون الجبل من العلم .  
والطيش من الحلم ، وأفن الرأي من صحة الحكم .

أنظر كيف صارت مزية من مزايا الاسلام سبباً فيما صار  
اليه أهله : كان الاسلام ديناً عربياً ، ثم لحقه العلم فصار علماً  
عربياً ، بعد أن كان يونانياً ، ثم أخطأ خليفة في السياسة فأخذ  
من سعة الاسلام سبيلاً الى ما كان يظنه خيراً له . ظن أن الجيش  
العربي قد يكون عوناً لخليفة أجنبي . لأن العلويين كانوا الصق  
ببيت النبي صلى الله عليه وسلم فأراد أن يتخذ له جيشاً أجنبياً  
من الترك والديلم وغيرهما من الأمم التي ظن أنه يستعبدوها  
بسلطانه ، ويصطنعها بإحسانه ، فلا تساعد الخارج عليه ، ولا تعين  
طالب مكانه من الملك ، وفي سعة أحكام الاسلام وسهولته ما يبيح  
له ذلك ، هنالك استعجم الاسلام وانقلب عجمياً .

خليفة عباسي أراد أن يصنع لنفسه ولخلفه ، وبئس ما صنع  
بأمره ودينه أكثر من ذلك الجند الأجنبي وأقام عليه الرؤساء منه .  
فلم تكن الا غشية أو ضحاًها حتى تغلب رؤساء الجند على  
الخلفاء ، واستبدوا بالسلطان دونهم ، وصارت الدولة في قبضتهم ،

---

(١) الخسارة بالمعنيين كالحثالة وزنا ومعنى : الرديء وما لا خير فيه من  
كل شيء . من خسارة الشعر وهي ما لا لب له وخسارة الثمر هي رديئة والشيء  
منه ، وحثالة الطعام ما سقط منه اذا نقي .



ولم يكن لهم ذلك العقل الذى راضه الاسلام والقلب الذى هذبه الدين ، بل جاءوا الى الاسلام بخشونة الجهل ، يحملون الوية الظلم ، لبسوا الاسلام على ابدانهم ، ولم ينفذ منه شئ الى وجدانهم ، وكثيرا منهم كان يحمل الله معه يعبده فى خلوته ، ويصلى مع الجماعات لتمكين سلطته ، ثم عدا على الاسلام آخرون كالتتار وغيرهم ، ومنهم من تولى سلطته ، ثم عدا على الاسلام آخرون كالتتار وغيرهم ، ومنهم من تولى امره .

أى عدو لهؤلاء اشد من العلم الذى يعرف الناس منزلتهم ، ويكشف لهم قبح سيرهم ؟ فمالوا على العلم وصديقه الاسلام ميلتهم ، أما العلم فلم يحفلوا بأمله ، وقبضوا عنه يد المعونة ، وحملوا كثيرا من اعوانهم أن يندرجوا فى سلك العلماء وأن يتسربلوا بسراويله ، ليعدوا من قبيله ، ثم يضعوا للمعامة فى الدين ما يبغض اليهم العلم ويبعد بنفوسهم عن طلبه ، ودخلوا عليهم وهم أغرار من باب التقوى وحماية الدين ، زعموا الدين ناقصا ليكملوه ، أو مريضا ليعملوه ، أو متداعيا ليدعموه ، أو يكاد ينقض ليقويموه .

نظروا الى ما كانوا عليه من فخفة الوثنية ، وفى عادات من كان حولهم من الأمم النصرانية ، فاستعادوا من ذلك للاسلام ما هو براء منه ، لكنهم نجحوا فى اقناع العامة بأن فى ذلك تعظيم شعائره ، وتقخير أوامره ، والغوغاء عون الغاشم ، وهم يد الظالم ، فخلقوا لنا هذه الاحتفالات ، وتلك الاجتماعات ، وسنوا لنا من عبادة الأولياء والعلماء والمتشبهين بهم ما فرق الجماعة ، وأركس الناس فى الضلالة وقرروا أن المتأخر ، ليس له أن يقول بغير ما يقول المتقدم ، وجعلوا ذلك عقيدة ، حتى يقف الفكر ، وتجمد العقول ، ثم بثوا اعوانهم فى أطراف الممالك الاسلامية ينشرون من القصص والأخبار والآراء ما يقنع العامة ، بأنه لا نظر

لهم فى الشئون العامة ، وأن كل ما هو من أمور الجماعة والدولة فهو مما فرض فيه النظر على الحكام دون من عداهم ، ومن دخل فى شئ من ذلك من غيرهم فهو متعرض لما لا يعنيه ، وأن ما يظهر من فساد الأعمال ، واختلال الأحوال ، ليس من صنع الحكام ، وإنما هو تحقيق لما ورد فى الأخبار من أحوال آخر الزمان ، وأنه لا حيلة فى اصلاح حال ولا مال ، وأن الاسلام تفويض ذلك الى الله ، وما على المسلم الا أن يقتصر على خاصة نفسه • ووجدوا فى ظواهر الألفاظ لبعض الأحاديث ما يعينهم على ذلك ، وفى الموضوعات والضعاف ما شد أزهرهم فى بث هذه الأوهام •

وقد انتشر بين المسلمين جيش من هؤلاء المضلين ، وتعاون ولاة الشر على مساعدتهم فى جميع الأطراف ، واتخذوا من عقيدة القدر مثبطا للعزائم ، وغلا للأيدي عن العمل • والعامل الأقوى فى النفوس على قبول هذه الخرافات إنما هو السذاجة ، وضعف البصيرة فى الدين ، وموافقة الهوى - أمور إذا اجتمعت أهلكت ، قاستتر الحق تحت ظلام الباطل ، ورسخ فى نفوس الناس من العقائد ما يضارب أصول دينهم ويباينها على خط مستقيم كما يقال •

هذه السياسة - سياسة الظلمة وأهل الأثرة - هى التى روجت ما أدخل على الدين مما لا يعرفه ، وسلبت من المسلم أملا كان يخرق به أباق السموات ، وأخلدت به الى يأس يجاور به العجاوات ، فجعل ماتراه الآن مما تسميه اسلاما فهو ليس باسلام ، وإنما حفظ من أعمال الاسلام صورة الصلاة والصوم والحج ، ومن الأقوال قليلا منها حرفت عن معانيها ، ووصل الناس بما عرض على دينهم من البدع والخرافات الى الجمود الذى ذكرته وعدوه ديننا ، نعوذ بالله منهم ومما يفترون على الله ودينه ، فكل ما يعاب

الآن على المسلمين ليس من الاسلام ، وانما هو شيء آخر سموه  
اسلاما ، والقرآن شاهد صادق ( لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من  
خلفه تنزيل من حكيم حميد ) يشهد بأنهم كاذبون ، وأنهم عنه  
لاهون ، وعما جاء به معرضون ، وسنوفى لك الكلام فى مفسد  
هذا الجمود ، وثبت أنه علة لابد أن تزول .

### مفسد هذا الجمود ونتائجه

طال أمد هذا الجمود لاستمرار عمل العاملين فى المحافظة  
عليه ، وولع شهواتهم بالدفاع عنه ، وقد حدثت عنه مفسد يطول  
بيانها ، وانما يحسن اجمال القول فيها .

كان الدين هو الذى ينطلق بالعقل فى سعة العلم ، ويسيح  
به فى الأرض ، ويصعد به الى أطباق السماء ، ليقف به على أثر  
من آثار الله ، أو يكشف به سرا من أسرارهِ فى خليقته ، أو يستنبط  
حكما من أحكام شريعته ، فكانت جميع الفنون مسارح للعقول  
تقتطف من ثمارها ما تشاء ، وتبلغ من التمتع بها ما تريد . فلما  
وقف الدين ، وقعد طلاب اليقين ، وقف العلم وسكنت ربحه ، ولم  
يكن ذلك دفعة واحدة ولكنه سار سير التدرج .

### جناية الجمود على اللغة

أول جناية لهذا الجمود كانت على اللغة العربية وأساليبها  
وأدائها فان القوم كانوا يعنون بها لحاجة دينهم اليها - أريد  
حاجتهم فى فهم كتابهم الى معرفة دقائق أساليبها . وما تشير اليه  
هيئة تراكيبها ، وكانوا يجدون أنهم لن يبلغوا ذلك حتى يكونوا  
عربا بملكاتهم ، يساوون من كانوا عربا بسلاتهم . فلما

لم يبق المتأخر الا الأخذ بما قال المتقدم ، قصر المحصلون تحصيلهم على فهم كلام من قبلهم ، واكتفوا بأخذ حكم الله منه بدون أن يرجعوا الى دليله ، ولو نظروا فى الدليل قرأوه غير دال له بل دالا مخصمه ، بأن كان عرض له فى فهمه ما يعرض للبشر الذين لم يقرر الدين عصمتهم ، لخطئوا نظرهم وأعمد أبصارهم وقالوا : نعوذ بالله أن تذهب عقولنا الى غير ما ذهب اليه متقدمنا ، وأرغموا عقلم على الوقفة فيصبيه الشلل من تلك الناحية . فاية حاجة له بعد ذلك الى اللغة العربية نفسها ، وقد يكفيه منها ما يفهم به أسلوب كلام المتقدم ، وهو ليس من أولئك العرب الذين كان ينظر الاولون فى كلامهم .

وهكذا كل متأخر يقصر فهمه على النظر فى كلام من يليه هو غير مبال بسلفه الأول ، بل ولا بما كان يحف بالقول من أحوال الزمان ، فهو لا ينظر الا اللفظ وما يعطيه ، فتساقط منزلته فى تحصيل اللغة بمقدار بعده عن أهلها حتى وصل حال الناس الى ما ذرأهم عليه اليوم : جعلوا دروس اللغة لفهم عبارة بعض المؤلفين فى النحو وفنون البلاغة ، وإن لم يصلوا منها الى غاية فى فهم ما وراءها فدرست علوم الأولين وبادت صناعتهم ، بل فقدت كتب السلف الأولين رضى الله عنهم ، وأصبح الباحث عن كتاب المدونة لمالك رحمه الله تعالى أو كتاب الأم للشافعى رحمه الله تعالى أو بعض كتب الأمهات فى فقه الحنفية كطالب المصحف فى بيت الزنديق . تجد جزءا من الكتاب فى قطر وجزءه الآخر فى قطر آخر ، فإذا اجتمعت لك أجزاء الكتاب وجدت ما عرض عليها من مسخ النسخ حائلا بينك وبين الاستفادة منها .

هذا كله من أثر الجمود وسوء الظن بالله وتوهم أن أبواب فضل الله قد أغلقت فى وجوه المتأخرين ، ليرفع بذلك المتقدمين .

وعدم الاعتبار بما ورد فى الأخبار من أن المبلغ ربما كان أوعى من السامع وأن هذه الأمة كالطر لا يدرى أوله خير أو آخره وقلة الالتفات الى أن ذلك قد أضاع آثار المتقدمين أنفسهم ، ولا حول ولا قوة الا بالله • لا ريب أن القارئ يحيط بمقدار ضرر هذه الجناية على اللغة ، يكفيه من ذلك أنه اذا تكلم بلغته لغة دينه وكتابه وقومه لا يجد من يفهم ما يقول ، وأى ضرر أعظم من عجز القائل عن أن يصل بمعناه الى العقول ؟

### جناية الجمود على النظام والاجتماع

وأعظم من هذه الجناية جناية التفريق وتمزيق نظام الأمة وإيقاعها فيما وقع فيه من سبقها من الاختلاف وتفريق المذاهب والشيع فى الدين • كان اختلاف السلف فى الفتيا يرجع الى اختلاف أفهام الأفراد ، وكل يرجع الى أصل واحد لا يختلفون فيه ، وهو كتاب الله وما صح من السنة ، فلا مذهب ولا شيعه ، ولا عصبية تقاوم عصبية ، ولو عرف بعضهم صحة ما يقول الآخر لاسرع الى موافقته كما صرح به جميعهم ، ثم جاء انصار الجمود فقالوا يولد مولود فى بيت رجل من مذهب امام فلا يجوز له أن ينقل من مذهب أبيه الى مذهب امام آخر • واذا سألتهم قالوا : « وكلهم من رسول الله ملتصق » لكنه قول باللسان ، لا أصل له فى الجنان ، ثم كان حروب جدال بين أئمة كل مذهب لو صرفت آلاتها وقواها فى تبين أصول الدين ونشر آدابه وعقائده الصحيحة بين العامة ، لكننا اليوم فى شأن غير ما نحن فيه ، يجد المطلع على كتب المتخلفين من مطاعن بعضهم فى بعض ما لا يسمح به أصل من أصول الدين الذى ينتسبون اليه • يضلل بعضهم بعضا ، ويرمى بعضهم بعضا بالبعد عن الدين ، وما المطعون فيه بأبعد عن الدين من الطاعن • ولكنه الجمود ، قد يؤدى الى الجحود •

كان الاختلاف فى العقائد على نحو الاختلاف فى الفتيا تخالف أشخاص فى النظر والرأى ، وكان كل فريق يأخذ عن الآخر ولا يبالى بمخالفته له فى رأيه ، مسجدهم واحد وامامهم واحد وخطيبهم واحد فلما جاء دور الجمود - دور السياسة - أخذ المتخلفون فى التنطع وأخذت الصلات تتقطع وامتازت فرق وتألقت شيع كل ذلك على خلاف ما يدعو اليه الدين ، وقد بذل قوم وسعهم فى تمييز الفرق تمييزا حقيقيا فما استطاعوا وانما هو تمييز وهمى ، وخلف فى أكثر المسائل لفظى . وانما هى الشهوات وضروب السياسات . أشعلت نيران الحرب بين المنتسبين الى تلك الشيع حتى ال الأمر الى هذه الفرقة التى يظن الناظر فيها أنها لا دواء لها .

قال قائل (١) من عدة سنين : أنه ينبغى أن يعين القضاة فى مصر من أهل المذاهب الأربعة لأن أصول هذه المذاهب متقاربة وعبارات كتبها مما يسهل على الناظر فيها أن يفهمها وقال أن الضرورة قاضية بأن يؤخذ فى الأحكام ببعض أقوال من مذهب مالك أو مذهب الشافعى تيسيرا على الناس ودفعاً للضرر والفساد: فقام كثير من المتورعين ، يحوقلون ويندبون حظ الدين ، كأن الطالب يطلب شيئا ليس من الدين ، مع أنه لم يطلب الا الدين ، ولم يأت الا بما يوافق الدين ، وبما كان عليه العمل فى أقطار العالم الى ما قبل عدة سنين ، فأين قول هؤلاء « وكلهم من رسول الله ملتصق » ؟ لكن هو جمود المتأخر على رأى من سبقه مباشرة وقصر نظره عليه دون التطلع الى ما وراءه . أو هى السياسة تحل ما تشاء وتحرم ما تشاء ، وتصحح ما تشاء ، وتعطل ما يشاء ، والناس منقادون اليها بأزمة القوة أو الالهواء .

---

(١) القائل هو الامام الكاتب وله فيه اقتراح رسمى فى تقريره الذى وضعه لاصلاح المحاكم الشرعية .

## جناية الجمود على الشريعة وأهلها

هذا الجمود فى أحكام الشريعة جر الى عسر حمل الناس على اهمالها : كانت الشريعة الاسلامية أيام كان الاسلام اسلاما سمحة تسع العالم بأسره ، وهى اليوم تضيق عن أهلها ، حتى يضطروا الى أن يتناولوا غيرها وأن يلتمسوا حماية حقوقهم فيما لا يرتقى اليها ، وأصبح الاتقياء من حملتها يتخاصمون الى سواها .

صعب تناول الشريعة على الناس حتى رضوا بجهلها عجزا عن الوصول الى عملها ، فلا ترى العارف بها من الناس الا قليلا لا يعد شيئا اذا نسب الى من لا يعرفها . وهل يتصور من جاهل بشريعة أن يعمل بأحكامها ؟ فوقع أغلب العامة فى مخالفة شريعتهم بل سقط احترامها من أنفسهم لأنهم لا يستطيعون أن يطبقوا أعمالهم بمقتضى نصوصها . وأول مانع لهم ضيق الطاقة عن فهمها لصعوبة العبارات وكثرة الاختلاف .

سألت يوما أحد المدرسين فى بعض المذاهب : هل تباع وتشتري وتصرف النقود على مقتضى ما تجد فى كتب مذهبك فأجاب أن تلك الأحكام قلما تخطر بباله عند المعاملة بالفعل وانما يفعل ما يفعل الناس . هكذا فعل الجمود بأهله ، ولو أرادوا أن تكون للشريعة حياة يحيا بها الناس لفعلوا ، ولسهل عليهم وعلى الناس أن يكونوا بها أحياء .

تعلم ما وصل اليه الناس من فساد الأخلاق والانحراف عن حدود الشريعة لو سألت عن سببه فى القرى وصغار المدن لوجدته أحد أمرين : اما فقد العارف بالمشريعة والدين وسقوط القرية أو المدينة فى جاهلية جهلاء يرجع بعض أهلها الى بعض فى معرفة

الحلال والحرام وليس المسئول بأعلم من السائل وكلهم جاهلون ،  
وأما عجز العارف عن تفهيم من يسأله ، لاعتقال لسانه عن حسن  
التعبير بطريقة تفهمها العامة ، فهو إذا سئل يقرأ كتابا أو يسرد  
عبارة يصعب على السامع فهمها وعلى المتكلم أفهامها • وذلك  
للحرج الذى وضع فيه نفسه ، فلا يستطيع التصرف فيما يسمع  
ولا فيما يعلم • فإذا قلت للعارف : تعلم من وسائل التعبير ما يقدر  
على مخاطبة الطبقات المختلفة من الناس حتى تنفع بعلمك ، وأعل  
بنفسك الى أن تفهم الغرض من قول أمامك فتجد لا صلة انطباقا  
على هذه الحادثة مثلا وإن لم يأت ذكرها بنفسها فى قوله أو قول  
من جاء بعده من اتباعه ، - قال : سبحان الله : هل فعل ذلك أحد  
من المشايخ ؟ يريد الا يأتى شيئا الا ما أتى به شيخه الذى أخذ عنه  
يدا بيد ، ولو أبعد ينظره لوجد قدما المشايخ قد فعلوه وبالفوا  
فيه حتى خالفوا من أخذوا عنه فى بعض رايه ثم اذا حاججته فى  
ذلك لم يبعد من رايه أن يعذك زنديقا ، وانك تدعوه الى الخروج  
من دينه ، ولا يدري المسكين أنه بذلك يخالف نصوص دينه ، وأنه  
يتمها للخروج منه ، نعوذ بالله تعالى •

كان كلام بينى وبين أحد المدرسين فى أخذ الطلبة بالنصيحة  
وتذكيرهم بفضايا الاخلاق وصالح الأعمال ، خصوصا عند لقاء  
الدروس الفقهية ودروس الحديث والتوحيد ، فقال لى : أنه لا فائدة  
فى ذلك قطعا ، وهو تعصب فى غير طائل • فقلت له : ذلك حق  
عليك أن تأمر بالمعروف وتنهى عن المنكر ، وليس عليك أن ياتمر  
المأمور ولا أن ينتهى المنهى • فقال : اذا تحققت استحالة المنفعة  
كان الأمر والنهى لغوا •

فانظر كيف اعتقد استحالة الانتفاع بنصحه لبلوغ الفساد  
من النفوس غايته كما يزعم ؟ ولم ينظر فى الوسيلة الى اقتلاع هذا  
الفساد ، مع أن الدين يدعوه الى ذلك وهو يعمل كل يوم عمله لتعليم



من لا سبيل الى اصلاحه ، هذا كله لأنه لم ير نفسه أهل لأن يتخذ وسيلة لم يتخذها من أخذ عنه ، أو لم يرشده اليها من تعلم هو بين يديه ولم يتذكر عند ذلك شيئا من الأوامر الالهية ، وإن اليأس من روح الله انما يكون من القوم الكافرين أو الضالين .

لا بل اذا قلت له : ان هذا الضرب من ضروب التعليم عقيم لا ينتج المطلوب منه ، أو أن هذا الكتاب الذى تعود الطلاب قراءته قد يضر بقارئه وغيره افضل منه . . كان يظن أن قولك هذا مخالف للدين ، ورأى العدول عما توعده نوعا من الاخلال بالدين ، وقد يقيم عليك حربا يعتقد نفسه فيها مجاهدا في سبيل الله .

اذا قلت له : أن دروس السلف كانت تقريرا للمسائل واملاء للحقائق على الطلاب ، ولم يكن لاحد منهم كتاب يأخذه بيده ويقرئه تلاميذه ، ولم يكن بأيدي الطلبة الا الأقلام والقراطيس يكتبون ما يسمعون من أفواه أساتذتهم . قد يعترف لك بصحة ما تقول ولكنه يستمر فى عمله ، اعتمادا على أنه وجد الناس هكذا يعملون ، فهل يخطر ببال عاقل أن هذا الجمود من الدين ؟ وهل يرتاب من له أدنى ادراك فى سوء عقباه على الدين وأهل الدين ؟

### جناية الجمود على العقيدة

ذلك جمودهم فى العمل ، وأشد ضررا منه الجمود فى العقيدة : نسوا ما جاء فى الكتاب وأيدته السنة من أن الايمان يعتمد اليقين ، ولا يجوز الأخذ فيه بالظن ، وإن العقل هو ينبوع اليقين فى الايمان بالله وعلمه وقدرته والتصديق بالرسالة ، وإن النقل ينبوع له فيما

بعد ذلك (١) من علم الغيب كأحوال الآخرة وفرض العبادات وهياتها ، وإن العقل أن لم يستقل وحده فى ادراك مالا بد فيه من النقل فهو مستقل لا محالة فى الاعتقاد بوجود الله وبأنه يجوز أن يرسل الرسل فتأتينا عنه بالمنقول - نسوا ذلك كله وقالوا : لا بد من مذهب خاص فى العقيدة ، واختلفوا فرقا وتمزقوا شيعا كما قلنا ولم يكفهم الالتزام باتباع مذهب خاص فى نفس المعتقد ، بل ذهب بعضهم الى أنه لا بد من الأخذ بدلائل خاصة للوصول الى ذلك المعتقد فيكون التقليد فى الدليل كالتقليد فى المدلول ، وكأنهم لذلك جعلوا النقل عمادا لكل اعتقاد وباليته النقل عن المعصوم ، بل النقل ولو عن غير المعروف ، فتقررت لديهم قاعدة : أن عقيدة كذا صحيحة ، لأن كتاب كذا للمصنف فلان يقول ذلك ، ولما كانت الكتب قد تختلف أقوالها صار من الصعب أن يجد الواحد منهم لنفسه عقيدة قارة صافية غير كدرة ولا متزعزعة . وقد سرى ذلك من قراء المقلدين الى أميهم فتراهم يعتقدون كل ما يقال وينقل عن معروف الاسم ، وأن لم يكن فى حق الأمر من أهل العلم ، وتتناقض عقائدهم على حسب تناقض مسموعاتهم .

انجر التساهل فى الاعتماد على النقل الى الخروج عما اختطه لنا السلف رضى الله عنهم ، فقد كانوا ينقبون عن صفات من ينقلون عنه ، ويمتحنون قوله ، حتى يكونوا على شبه اليقين من أنه موضع الثقة . ولكن جمود المتأخر على ما يصل اليه من المتقدم

---

(١) يعنى إن الأخذ بما جاء به الرسل متوقف بالفعل - وفقا لنظر العقل على التصديق بأن الله أرسلهم ، فهو لا يكون الا بعده . وهذا قطعى بالنسبة الى من يدعى الى الدين من الكفار والى اقامة الحجة على المنكر ، وأما الناشئ فى الاسلام فلا ترتيب عنده فى ذلك فهو يأخذ العلم بالله وصفاته وأدلتها العقلية من القرآن مباشرة .

صير النقل قوضى ، فتجد كل شخص يأخذ عن عرفه وظن انه اهل للاخذ عنه بدون بحث ولا تنقيب ، حتى شاع بين الناس من الأقوال وموضوعات الأحاديث ، ما ترتفع الأصوات بالشكاية منه من حين الى حين . وكل ما تراه من البدع المتجددة فممنشؤه سوء الاعتقاد الذى نشأ من رداءة التقليد ، والجمود عند حد ما قال الأول بدون بحث فى دليله ولا تحقيق فى معرفة حاله ، وإهمال العقل فى العقائد على خلاف ما يدعو اليه الكتاب المبين والسنة الطاهرة . دخلت على الناس لذلك عقائد يحتاج صاحب الغيرة على الدين فى اقتلاعها من انفسهم الى عناء طويل ، وجهاد شديد ، وسلاحه الكتاب وسلاح أعدائه أقوال بعض من تقدم من يعرف ومن لا يعرف - وما أكثر عدد من ينصر أعداءه اليوم وما أقلهم غدا ان شاء الله .

سأل سائل الأستاذ شيخ الجامع الأزهر عن حكم عمل من الأعمال الجارية فى المساجد يوم الجمعة - ومنزلة الشيخ من الرئاسة فى أهل العلم بالدين منزلته - فافتى بما ينطبق على السنة وما يعرفه المارفون بالدين وقال : أن العمل بدعة من البدع يجب التنبه عنها . اتظن أن المستفتى أمكنه العمل بمقتضى الفتيا ؟ كلا . حدث قيل وقال ، وكثرة تسأل ، ودخلت السياسة ثم قيل : أن الزمان ناصر الحقيقة ، وقد وجدنا الأمر كذلك من قبلنا . وسكت السائل وماذا يصنع المجيب ؟

نعم هذا من شؤم ذلك الجمود فقد فصل بين العامة ومن يرجى فيهم تقويم ما اعوج منها ووكلت الى اناس منها لا علم لهم بالدين ولا بالأدب وقد غرسوا فى اذهان الدهماء شر الغرس ، ولا تجنى الأمم منه الا أخبث الثمر . فلو قام العالم بالدين وأراد ان يبين حكم الله المصريح به فى كتابه وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم

المجمع عليه عند السلف قاطبة انتصب له ناعر من العامة يصيح فى وجهة ( ما سمعنا بهذا فى آبائنا الأولين ) ويريد من آباءه الأولين من رآهم بعد ولادته أو ذكرت له أسماؤهم بلسان مضليه حتى صار ارشاد العامة اليوم من أصعب الأمور وأشقها على طالبه .

ماذا يمكن أن أقول ؟ أصبح الرجل يرتكب فى وسائل العبادة أقبح المنخرات فى الدين وإذا دعى الى ترك المنكر نفر وزمجر وأبى واستكبر . أنظر ماذا يصنع الموسوسون ومن يقرب منهم فى الاستبراء من البول على مرأى من المارة وفيهم النساء والأطفال وهم يظنون أنهم يتقربون الى الله بما يفعلون .

هذا هو شأن العامة يرون ما ليس بدين دينا ، ويصعب على حفاظ الدين ارشادهم بفضل جمودهم على ما ورثوا من ملقنيهم يدون تعقل .

فهذا معظم الأمة تراه قد تملص من أيدي منذريه . ولو شاءوا لاقط كل منهم على صاحبه ، وهو أيسر شئ على حملة الشريعة ، وما هو الا أن يرجعوا الى ما كان عليه النبى صلى الله عليه وسلم وأصحابه من سعة الدين وسماحته ، ثم العمل على حفظه وحياته .

### الجمود ومتعلموا المدارس النظامية

ثم أن الجمود قد أحدث لنا فريقا آخر وهو فريق المتعلمين على الطرق الجديدة أما فى مدارس الحكومة الاسلامية وأما فى المدارس الأجنبية داخل بلادهم أو خارجا عنها . لا أتكلم عن هذا الفريق فى بلاد القرم أو اللوقاز أو سمرقند أو بخارى أو الهند ، فانى لا أعرف كثيرا من أحوالهم ومن رأيتهم منهم رأيت فيه خيرا

وأرجوا أن يكون منهم لقومهم ما ينتظره الاسلام من العارفين به ، فقد رأيت أفرادا قليلين من هؤلاء تعلموا فى البلاد الأوربية ودرسوا العلوم فيها درسا دقيقا ، وهم أشد تمسكا بلب الدين الاسلامى وروحه من كثير ممن يدعون الورع والتقوى ولا يسمحون لأنفسهم بترك عادة صحيحة من العادات التى أورثها دينهم قومهم ، فنعم المتعلمون هؤلاء ، أكثر الله منهم .

وانما أتكلم عن هذا الفريق من المتعلمين فى مصر وسورية وسائر بلاد الدولة العثمانية . سماحة الاسلام وسعة حمله للعلم اباحتا للمسلمين أن يرسلوا أولادهم ليأخذوا العلم فى المدارس الرسمية وغير الرسمية عن أساتذة فيهم المسلم وغير المسلم ، أو أساتذة كلهم غير مسلمين ، بل فى مدارس لم تبين الا لترويج دين غير الدين الاسلامى وأباحتا لغير آباء هؤلاء التلاميذ أن يسكتوا والا ينكروا عليهم عملهم ، ما دامت العقيدة سالمة من الهدم أو الضعضة .

### جمود تلاميذ المدارس الأجنبية

هؤلاء التلاميذ أن كانوا فى مدارس أجنبية لا اثر لتعليم الدين الاسلامى فيها ، بل ربما يعلم فيها دين آخر فقد يسرى الى عقائدهم شئ من الضعف ، وقد تذهب عقائدهم بالمرّة وتحتل مكانهم عقائد أخرى تناقضها ، كما شوهد ذلك مرارا . ولو كان آباؤهم على علم بطرق الاستدلال الاقناعية لعقائد دينهم لدعموا من عقائد أبنائهم وحفظوها من التزلزل أو الزوال ، وكيف يكون لأولئك الآباء شئ من هذا العلم مع الجمود على طرق قديمة لا يصل الى فهمها من ينقطع لتعليمها ، فضلا عن أولئك المساكين ، بل لو كان هناك مرشدون على طريقة يسهل فهمها لتيسر لهؤلاء التلاميذ أن يهتدوا بهديهم ولكن الجمود صير كل شئ صعبا وكل أمر غير مستطاع .

فهذه جناية من جنائيات الجمود على أبناء المسلمين الذين يتعلمون في مدارس أجنبية ، يخرجهم من دينهم من حيث لا يشعرون . وبالميتهم يستبدلون بالدين رادعا آخر من الأدب والحكمة كما يروجوا بعض المغرورين الذين لا يعلمون طبائع هذه الأمم ، أو كما يروجه بعض من لا يريدون الخير بها ، ولكنه ترك أفئدتهم خواء خالية من كل زاجر أو دافع ، اللهم الا زاجرا عن خير أو دافعا الى شر ، فاتخذوا الهم هوامهم وامامهم شهوتهم . فهلكوا واهلكوا ، ومن هؤلاء ورثة الأغنياء الذين تصيح من شُرور أعمالهم الجرائد كل يوم ، فالجهل خير مما يتعلم هؤلاء بدون رغبة ، وليت الاسلام لم يرحب صدره لمثل هذا الضرب من التعليم والتعلم .

### جمود تلاميذ المدارس الرسمية والأهلية

أما المتعلمون في مدارس رسمية أو غير رسمية للتعليم الديني فيها شيء من البقية فهؤلاء ينشئون على شيء من المعارف في الفنون المختلفة ، وتقرر لهم حقائق في الكون السماوي أو الأرضي أو في الاجتماع الانساني ، ومن عرف شيئا انطلق لسانه بالخوض فيه ، وقد يسمعه متنطع ممن يلبس لباس أهل الدين وهو جامد على الفاظ سمعها ، فلو سمع شيئا غيرها انكره وظنه مخالفا للعقيدة الصحيحة فيأخذ يلوم المتعلم ويؤيخه ، ويرمي به بالمرقوق من الدين ، هذا والمتعلم لا يشك في قوة دليله ، ولجهله بالدين يعتقد أن ما يقوله خصمه منه ، فينفّر من دينه نفرتة من الجهل ، ولو قال له قائل : ارجع الى كتب الدين تجد فيها ما يسرك وينصرك على نفسك وخصمك ، حار لا يدرى الى أي كتاب يرجع ، ولم يسهل عليه فهم تلك العبارات التي ورثها القوم على ما فيها من تشعيب وتعقيد وابقوها كما ورثوها ، فيعود الى النفور من الدين نفور طالب الفهم مما لا يمكنه فهمه .

لهذا يعتقد أكثر هؤلاء أن الدين شيء غير مفهوم ، بل قد يعده بعضهم خرافة « نعوذ بالله » فيأخذون عنه جانبا ، ويتركون عقائده وفضائله وآدابه ، ويلتمسون لهم آدابا غيره ، وقلما يجدونها ، فتراهم وقد فترت قلوبهم وقصرت همهم ، فلا يطلبون الا ما تطلبه العامة من كسب معيشة أو علو جاه « مادام الشرف محفوظا » فإذا وجد بينهم من يدعى الوطنية أو الغيرة المالية أو نحو ذلك ، فانما ينثر الألفاظ نثرا لا يرجع فيها الى أصل ثابت ، ولا الى علم صحيح - ولهذا يطلب لبلاده من الوجه الذى يؤدى الى المفسدة ، وهو يشعر - أو لا يشعر - على حسب حاله - ومنهم من يصيح باسم الدين ولا تتحرك نفسه لمعرفة حكم من أحكامه أو درس عقيدة من عقائده ، فشأنهم كلام فى كلام ، ولبئس ما يصنعون ، ولولا هذا الجمود لوجدوا فى كتب دينهم وفى أقوال حملته ما تبتهج به قلوبهم ، وتطمئن اليه نفوسهم ، ولذاقوا طعم العلم مادوما بالدين - وتمكنوا من نفع أنفسهم وقومهم ولوجدت منهم طبقة معروفة ، يرجع اليها فى سير الأمة وسياسة أفكارها وأعمالها الاجتماعية .

## الجمود علة تزول

تفصيل مضرات هذا الجمود وسيئاته يحتاج الى كتاب طويل فنكتفى بما أوجزناه فى الصفات السابقة • ولن يبقى الكلام فى انه عارض يمكن زواله أن شاء الله تعالى •

وقد عرفت من طبيعة الدين الاسلامى بعد عرضها عليك فيما سبق أنها تسمو عن أن ينسب اليها هذا المرض الخبيث - مرض الجمود على الوجود - وكم فى الكتاب من آية تنفر من اتباع الآباء مهما عظم أمرهم بدون استعمال العقل فيما كانوا عليه ، ولا حاجة الى إعادة ذلك •

ثم أننا أشرنا أيضا الى بعض الأسباب التى جلبت هذا الجمود على المسلمين لا على الاسلام ، وأن محدثها أما عدو للمسلمين طالب لخفض شأنهم أو لاستعبادهم واستغلال أيديهم لخاصة نفسه وأما محب جاهل يظن خيرا ويعمل شرا • وهذا الثانى كان أشد نكاية وأعون على الفواية ، وهل تزول هذه العلة ويرجع الاسلام الى سعته الأولى وكرمه الفياض ؟ وينهض بأهله الى خير ما نذر فيه ؟؟

جاء فى الكتاب المبين (انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون) ذلك الذكر هو الذكر الحكيم - هو القرآن الذى (أحكمت آياته ثم فصلت من لدن حكيم خبير) هو كما قال (كتاب فصلت آياته قرآنا عربيا لقوم يعلمون) وعد الله بحفظ هذا الكتاب وقد أنجز وعده ،



لم تطل اليه يد عدو مقاتل ، ولا يد محب جاهل ، فبقى كما نزل ، ولا يضره عمل الفريقين فى تفسيره وتأويله ، فذلك مما لا يلتصق به ، فهو لا يزال بين دفت المصاحف طاهرا نقياً بريئاً من الاختلاف والاضطراب ، وهو امام المتقين ، ومستودع الدين ، واليه المرجع اذا اشتد الأمر ، وعظم الخطب ، وسئمت النفوس من التخبیط فى الضلالات ، ولا يزال لاشعة نوره نفوذ من تلك الحجب التى أقاموها دونه ولا بد أن تتمزق كلها بأيدي أنصاره • فيتبلج ضياؤه لأعين أوليائه • ان شاء الله تعالى •

هذا الضياء كان ولا يزال يلوح لامعه فى حنادس الظلم لأفراد اختصاصهم الله بسلامة البصيرة فيهدتدون به اليه ويحمدون سراهم ، بما عرفوا من نجاح مسعاهم ، ولكن الذين اطبقت عليهم ظلم البدع وران على قلوبهم ما كسبوا من التحزب للشيع ، وطمست بصائرهم وفسدت عقولهم بما حشوها من الأباطيل ، وبما عطلوها عن النظر فى الدليل ، هؤلاء فى عمى عن نوره ، وقلوبهم فى اكثة أن يفقهوه وفى آذانهم وقر ، يصيحون بأنهم عمى صم ، فلا يرون له سناء ، ولا يسمعون له نداء ، ويعدون ذلك من كمال الايمان به ، وليئس ما رضوا لأنفسهم من السفه وطيش الحلم وهم يعلمون •

هذا حال الجمهور الاعظم ممن يوصفون بأنهم مسلمون ، ويجلبون العار على الاسلام بدخولهم تحت عنوانه ، ويقرون حجج أعدائه فى حربه ، بزعمهم الاجتماع تحت لوائه ، وما هم منه فى شيء كما قدمنا •

هؤلاء لابد أن يصيبهم ما أصاب الأمم قبلهم ، فقد اتبعوا سننهم شبرا بشبر وذراعا بذراع ، وضيقوا على أنفسهم بدخولهم فى جحر الضب الذى دخلوه (١) ومن اتبع سنن قوم استحق

---

(١) فى الكلام اشارة الى حديث « لتبعن سنن من قبلكم شبرا بشبر وذراعا بذراع حتى لو دخلوا ضب لدخلتموه » رواه الشيخان وغيرهما •

الوقوع تحت أحكام سنن الله فيهم ، فلن يخلص مما قضى الله في عذابهم . فقد قص عليهم سير الأولين ، وبين لهم ما أنزل بهم عندما انصرفوا عن سننه ، وحادوا عن شرعه ، ونبذوا كتابه وراءهم ظهريا - أحل بهم الذل ، وضرب عليهم المسكنة ، وأورث غيرهم أرضهم وديارهم ، فهل ينتظر المتبعون سننهم ، والسائرُونَ على أثرهم ، أن يصنع الله بهم غير الذى صنع بسابقيهم ؟ وقد قضى بأن تلك سننه ولن تجد لسننه تبديلا ؟

لاتزال الشدائد تنزل بهؤلاء المنتسبين الى الاسلام ولا تزال القوارع تحل بديارهم حتى يفيقوا ( وقد بدءوا يفيقون من سكرتهم ) ويفزعوا الى طلب النجاة ، ويغسلوا قذى المحدثات عن بصائرهم ، وعند ذلك يجدون هذا الكتاب الكريم فى انتظارهم ، يعد لهم وسائل الخلاص ، ويؤيدهم فى سبيله بروح القدس ، ويسير بهم الى منابع العلم ، فيفتقرون منها ما يشاءون ، فيعرفون أنفسهم ويشهدون ما كمن فيها من قوة ، فيأخذ بعضهم بيد بعض ، ويسيروا الى المجد غير ناكلين ولا مخذولين .

ولهذا أقول : أن الاسلام لن يقف عثرة فى سبيل المدنية أبدا ، لكنه سيهذبها وينقيها من أوضارها ، وستكون المدنية من أقوى أنصاره متى عرفتة وعرفها أهله . وهذا الجمود سيزول ، وأقوى دليل لك على زواله ، بقاء الكتاب شاهدا عليه بسوء حاله ، ولطف الله بتقييض أناس للكتاب ينصرونه ، ويدعون اليه ويؤيدونه ، والحوادث تساعدهم ، وسوط عذاب الله النازل بالجامدين ينصرهم .

هذا الكتاب المجيد الذى يتبعه العلم حيثما سار شرقا وغربا لابد أن يعود نوره الى الظهور ، ويمزق حجب هذه الضلالات ، ويرجع الى موطنه الأول فى قلوب المسلمين ويأوى اليها - العلم يتبعه وهو خليفه الذى لا يأنس الا اليه ، ولا يعتمد الا عليه .

يقول أولئك الجامدون الخامدون - كما يقول بعض أعداء القرآن ان الزمان قد اقبل على آخره ، وأن الساعة أوشكت ان تقوم ، وأن ما وقع فيه الناس من الفساد ، وما منى به الدين من الكساد ، وما عرض عليه من العلل ، وما نراه فيه من الخلل ، انما هو أعراض الشيخوخة والهرم ، فلا فائدة فى السعى ، ولا ثمرة للعمل ، فلا حركة الا الى العدم ولا يصح ان يمتد بصرنا الا الى العدم ، ولا أن ننتظر من غاية لأعمالنا سوى العدم ( نعوذ بالله ) .

هؤلاء حفدة الجهل ، واعوان اليأس ، يهرفون بما لا يعرفون . ماذا عرفوا من الزمان حتى يعرفوا انه كاد ينقطع عند نهايته ؟ ان الذى مضى بيننا وبين مبدأ الاسلام ( أى الهجرة ) ألف وثلاثمئة وعشرون عاما ، وانما هى يوم وبعض يوم أو بعض يوم فقط من أيام الله تعالى . وأن آيات الله فى الكون - وان كانت تدل على ان ماضى على الخليفة يقدر بالدهور الدهاير - تشهد بأن ما بقى لهذا النظام العظيم يقصر عن تقديره كل تقدير ( فما لهؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثا ) .

ان ما بيننا وبين مبدأ الاسلام

رجلا كل رجل يعيش خمسين سنة فـ

بالنسبة الى دين عام كدين الاسلام ؟ ان زمنا كهذا لا يكفى - وقد تبين انه لم يكف - لامتداء الناس كافة بهديه . ولم تقوم القيامة على الدين ولم تقم على شرهم وطمعهم ؟

قد وعد الله بأن يتم نوره وبأن يظهره على الدين كله ، فسار فى سبيل التمام والظهور على العقائد الباطلة أعواما ، ثم انحرف به أهله عن سبيله ، وساروا به الى ما يرون ونرى ، ولن ينقضى العالم حتى يتم ذلك الوعد ، ويأخذ الدين بيد العلم ، ويتعاونوا معا على تقديم العقل والوجدان ، فيدرك العقل مبلغ قوته ، ويعرف

حدود سلطته فيتصرف فيما آتاه الله تصرف الراشدين ، ويكشف ما مكنه فيه من أسرار العالمين ، حتى اذا غشيت سبحات الجلال وقف خاشعا ، وقفل راجعا ، وأخذ أخذ الراسخين فى العلم ، الذين قال فيهم أمير المؤمنين على بن أبى طالب ( كرم الله وجهه ) فيما روى عنه : « هم الذين أغناهم عن اقتحام السدود المضروبة دون الغيوب ، الاقرار بجملة ما جهلوا تفسيره من الغيب المحجوب ، فمدح الله اعترافهم بالعجز عن تناول ما لم يحيطوا به علما ، وسمى تركهم التعمق فيما لم يكلفهم البحث عن كنهه رسوخا » واعتبر بعد ذلك بقوله : « فاقصر على ذلك ولا تقدر عظمة الله سبحانه على قدر عقلك ، فتكون من الهالكين ، هو القادر الذى اذا ارتمت الأوهام لتدرك منقطع قدرته ، وحاول الفكر المبرأ من خطرات الوسواس أن يقع عليه فى عميقات غيوب ملكوته ، وتولت القلوب اليه لتجرى فى كيفية صفاته وغمضت مداخل العقول فى حيث لا تبلغه الصفات لتناول علم ذاته ، ردعها وهى تجوب مهاوى سدف (١) الغيوب متخلصة اليه سبحانه فرجعت اذا جبهت (٢) معترفة بأنه لا ينال بجور الاعتساف كنه معرفته ، ولا تخطر ببال أولى الروايات خاطرة من تقدير جلال عزته » (٣)

هنالك يلتقى ( أى العقل ) مع الوجدان الصادق ( القلب ) ولم يكن الوجدان ليدابر العقل فى سيره داخل حدود مملكته ، متى كان الوجدان سليما ، وكان ما استضاء به من نبراس الدين صحيحا ، اياك أن تعتقد ما يعتقده بعض السذج من أن فرقا بين العقل والوجدان ( القلب ) فى الوجهة ، بمقتضى الفطرة والغريزة ،

(١) السدف جمع سدفة كظلمة لفظا ومعنى .

(٢) جبهة ضرب جبهته رده .

(٣) هذا الكلام فيه من الصنعة وسمات التوليد ما يدل على أنه موضوع على ( على كرم الله وجهه ) .

فانما يقع التخالف بينهما عرضا عند عروض العلل والأمراض  
الروحية على النفوس وقد أجمع العقلاء على أن المشاهدات بالحس  
الباطن ( الوجدان أو القلب ) من مبادئ البرهان العقلى ، كوجدانك  
انك موجود ، ووجدانك لسرورك وحزنك وغضبك ولذتك وألمك ونحو  
ذلك .

منحنا العقل للنظر فى الغايات ، والأسباب والمسببات ،  
والفرق بين البسائط والمركبات - والوجدان لادراك ما يحدث فى  
النفوس والذات من لذائد وآلام ، وهلع واطمئنان ، وشماس واذعان  
ونحو ذلك مما يذوقه الانسان ، ولا يحصيه البيان ، فهما عينان  
للنفس تنظر بهما ، عين على القريب : وأخرى تمتد الى البعيد ،  
وهى فى حاجة الى كل منهما ولا تنتفع بأحدهما حتى يتم لها  
الانتفاع بالأخرى ، فالعلم ، الصحيح مقوم الوجدان ، والوجدان  
السليم من أشد أعوان العلم . والدين الكامل علم وذوق ، وعقل  
وقلب ، برهان واذعان ، فكر ووجدان . فاذا اقتصر دين على أحد  
الأمرين فقد سقطت إحدى قائمتيه ، هيهات أن يقوم على الأخرى  
ولن يتخالف العقل والوجدان حتى يكون الانسان الواحد انسانين ،  
والوجود الفرد وجودين .

قد يدرك عقلك الضرر فى عمل ولكنك تعمله طوعا لوجدانك ،  
وربما أيقنت المنفعة فى أمر وأعرضت عنه اجابة لدافع من سريرتك ،  
فتقول ان هذا يدل على تخالف العقل والوجدان ، ولكنى أقول :  
ان هذه حجة من لا يعرف نفسه ولا غيره ، عليك أن ترجع الى  
نفسك فتتحقق من أحد الأمرين - أما أن يقينك ليس بيقين ، وأنه  
صورة عرضت عليك من قول غيرك ، فأنت تظنها علما وما هى به ،  
وأما أن وجدانك وهم تمكن فيك ، وعادة رسخت فى مكان القوة  
منك ، وليس بالوجدان الصحيح ، وانما هو عادة ورثتها عن  
حوالك وظننتها شعورا منبعه الغريزة وما هى منه فى شيء .

لا بد أن ينتهى أمر العالم الى تأخى العلم والدين ، على سنة  
القرآن والذكر الحكيم ، ويأخذ العالمون بمعنى الحديث الذى صح  
معناه « تفكروا فى خلق الله ولا تفكروا فى ذات الله » ، وعند ذلك  
يكون الله قد أتم نوره ولو كره الكافرون وتبعهم الجامدون  
القائلون ، وليس بينك وبين ما أعدك به الا الزمان الذى لا بد منه  
فى تنبيه الغافل وتعليم الجاهل ، وتوضيح المنهج ، وتقويم  
الأعوج ، وهو ما تقتضيه السنة الالهية فى التدريج ( سنة الله  
فى الذين خلوا من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا ) \* انهم يرونه بعيدا  
ونراه قريبا \* ان تنصروا الله ينصركم ويثبت أقدامكم ) وهو خير  
الناصرين •

الاسلام  
ومدنية اوربا





## تمهيد

لم يبق علينا من الكلام الا ما يتعلق بالأمر الرابع مما ذكرته الجامعة (١) وهو « أن تمكن العلم والفلسفة من التغلب على الاضطهاد المسيحي في أوروبا وعدم تمكنهما من التغلب على الاضطهاد الاسلامي دليل واقعي على أن النصرانية كانت أكثر تسامحا مع الفلسفة » .

ليس من السهل على أن أعتقد أن أدبيا كصاحب الجامعة يقول هذا القول - وهو ناظر الى الحقيقة بكلتا عينيه مع معرفته بلسان الغربيين واطلاعه على ما كتبوا في هذه المسألة وهي من أهم المسائل التاريخية - وإنما هي عين الرضا تناولت من حاضر الحال ومما انتهى اليه سير التاريخ ما تناولت ، ثم املت على قلبه ما جرى به قلمه .

هل يصح أن تسمى الاستكانة للغالب تسامحا ؟ وهل يسمى العجز مع التطلع للنزاع عند القدرة حلما ؟ أم يسمى غل الأيدي عن الشر بوسائل القهر كرما ؟ هل تعد مساكنة جناب البابا ملك ايطاليا هي مدينة واحدة واجتماع الكرسيين العظميين : كرسي المملكة الايطالية وكرسي المملكة البابوية - في عاصمة واحدة تسامحا من قداسة البابا مع الملك ؟ ليس الأجدر بالمنصف أن

---

(١) كلام الجامعة في نقد الاسلام كان مبنيًا على أربعة أمور ، تقدم الرد على ثلاثة منها ، وفي هذا المقال الرد على الرابع .

يسمى ذلك تسامحا من الملك مع البابا ، لأنه صاحب القوة والجيش والسلطنة ، ويمكنه أن يسلب البابا تلك الثمالة التي بقيت له من السلطة الملكية ؟ كما أن الأليق به أن يسمى تلك الحالة التي عليها أهل أوربا اليوم من طمأنينة العلم بينهم بجانب الدين - تسامحا من العلم مع الدين ، لا تسامحا من الدين مع العلم ، بعدما كان بينهما من الحوادث ما كان ، وبعد غلبة العلم واستيلائه على عرش السلطان في جميع الممالك ورضاء الدين بأن يكون تابعا له في أغلبها .

### اقتباس أوروبا من مدنية الاسلام السبب الأول : الجمعيات

كان جلال بين العلم والدين في أوربا وتألفت لمنصرة العلم جمعيات وأحزاب ، منها ما اتخذ السر حجابا له حتى يقوى . ومنها ما ابتدأ بالمجاهرة . وكان الدين يظفر بالعلم كما سبق بيانه ، لكثرة أعوانه وضعف أعوان العلم ، حتى أشرقت الآداب المحمدية على تلك البلاد من سماء الأندلس ، وتبع إشراق تلك الآداب واشتغال الناس بها سطوع نور العلم العربى من الجانب الشرقى كما ذكرنا . وقد وجد هذان النوران استعدادا من النفوس للاستضاءة بهما في السبيل التي تؤدي بهما الى المدنية التي كانا يحملانها . هذا الاستعداد كسبته الأنفس بما ضايقها من غلو رؤساء الدين في استعمال سلطانهم ، واشتدادهم في استبعاد العقل والوجدان حتى ضاق ذرع الفطرة عن الاحتمال ، فأخذ الشعور الانسانى يقلبس السبيل الى الخلاص ، وإذا لاح له هذان النوران انخذهما له هداية ، واستقبلهما بوجهه . وكان بعد ذلك ما كان من تأثير الدين لأهل العلم واحراقهم بالنيران ، ونفيهم من الأوطان ، ومقاومة رؤساء الدين للحكومات ولأهل الأفكار

المستقلة ، فى ادى الأشياء واعلاها ، حتى أنه عندما شرع ملوك فرنسا فى فرش باريس بالبلاط على الأسلوب الذى وجدوه فى مدينة قرطبة ، وصدر الأمر بمنع تربية الخنازير فى تلك الشوارع ، اغضب ذلك قسس القديس انطوان • ونادوا بأن خنازير القديس لايد أن تمر فى الشوارع على حريتها الأولى ، وحصل لذلك شغب عظيم اضطر الحكومة أن تسمح بذلك مع صدور الأمر بأن توضع فى أعناقها أجراس • وقالوا ان الملك فيليب السمين مات بسقطة عن قرسه عندما انزعج الفرس من منظر خنزير وصلصة الجرس فى عنقه •

لقاتل ان يقول : أن القسس فى ذلك الزمان كان يمكنهم ان يمتنعوا من وضع الاجراس فى أعناق الخنازير فراضاهم بذلك يمد تسامحا عظيما مع العلم ( أو الصناعة ) •

ويسهل على أن وافقه على أن مثل هذا الضرب من التسامح فى أجراس الخنازير كان يظهر من حين الى حين ، الا انه فيما اظن لا يكفى فى تشبيد هذه المدينة التى يفتخر بها الأوربيون اليوم ونحن لا نبخسها قدرها كذلك •

### السبب الثانى : الضغط الدينى

شدة الحاجة وغلو الرؤساء كانا يوقدان الغيرة فى قلوب طلاب العلوم فلم تفتقر لهم همة ، فمعظم أمرهم واكتشفوا كثيرا من الحقائق التى نفعت العامة ونهت العقول للاخذ بما يهتدون اليه ، وصارت الحرب بينهم وبين رؤساء الدين سجالا ، الى أن ظهر دعاة الإصلاح الدينى « البروتستانت » فانضم دعاة العلم اليهم فلما منهم أن سيكونون معهم من الجاهدين فى سبيل العلم • وكان منهم « ايراسم » الشهير ، فلما انتصر طلاب الإصلاح ودالت لهم دولة استمروا يعاقبون بالموت على الأفكار التى تخالف ظاهر

ما يعتقدون كما تقدم ، فانفصل ايراسم ومن معه من حماية الحرية واستقلال الارادة الشخصية ، وترك المصلحين يتفرقون شيئا ويقتل بعضهم بعضا ، وقال : ما كنت اظن أن دعاة الاصلاح يكونون كذلك اعداء العلم .

هذه الطوائف التي تفرقت عقائدها فى الاصلاح لم تنتظر الا أن تأمن من عدوها العام ، وهو الكنيسة الكاثوليكية الرومانية ، فلما أمنتها أخذ بعضها يصول على بعض ، واشتعلت نيران الحروب بينهم . قال أحد أفاضل مؤرخيهم « وكلما ارتفعت طائفة منهم الى عرش القوة ، لوثت يديها بالجرائم فى العمل لافناء البقية ، حتى سئمت النفوس دوام تلك الحال ، ووجدت من توالى حوادث الانتقام وظهور مضاره فى كل طائفة أن الأفضل لكل طائفة أن تمنح الأخرى من الحرية مالا تستغنى عنه واحدة منهما ، والعلم كان يعمل عمله فى كشف الحقائق وترقية الآداب ، وكان من أقوى المنبهات الى مضار الحروب ومفاسد العدوان على حرية الأشخاص ، من أية طائفة كانت ، من هذا نشأ ذلك الأصل العظيم : أصل التسامح والرضا بمجاورة المخالف فى الرأى : نشأ من القهر والقسوة التى كانت كل طائفة تعامل بها الأخرى » انتهى كلام المؤرخ بالمعنى .

### السبب الثالث : الثورة

ولا حاجة بى الى ذكر ما جاءت به الثورة الفرنسية وكيف كانت قيامتها على الدين ورؤسائه مما هو معلوم ، وانما ائبه القارئ الى الاعتبار بما تقدم من القول ، وبما يمكنه ان يقف عليه فى كتب القوم ، ليعلم ان الدين المسيحى فى أوروبا لم يحتمل العلم فضلا وكرما ، وانما قويته عليه احزاب العلم فسادوه استكانة وخضوعا ، ولو شاء الا يحتمل لم يستطع الى ذلك سبيلا .

## السبب الرابع : ترك المسيحية

رؤساء الدين المسيحي رجال ذوو عزيمة واقدام وغيره على دينهم ، قلما يدانيهم فيها رؤساء دين من الاديان ، وهم مع غلوهم فى الدين واشتدادهم فى استعمال سلطانهم على النفوس ، كانوا ولا يزالون يتخذون كل وسيلة لتأييد دينهم ، وهم اشد الناس حرصا على تقويم أركانهم ودفع الشبه عنه ، ولم يزدحم العلم الجديد الا وسائل وسبلا لترويج عقائده وأدابه ، ولم تقتر هممة فى نشره وتزيينه للقلوب ، ومع ذلك كله نرى أن رجال العلم وحماة المدنية يتسللون منه ، والعامة من الشعوب فى تخاذل عنه . والأمة الفرنسية – التى كانت تدعى بنت الكنيسة – أصبحت من أشد الناس عليه ، ورات فلسفتها أن تحدد حرية أهل الدين فى تعاليمهم واجتماعهم : كل ذلك ومدارس اللاهوت لا تزال عامرة ، وطلاب اللاهوت يعدون بالآلاف ، كل ذلك وكثير من الدول يرى من مزاياها حماية الدين المسيحي فى اقطار الأرض .

قال أحد رؤساء البروتستانت – فى خطبة من خطبه التى القاها فى بعض البلاد الفرنسية سنة ١٩٠١ ، بعد كلام له فى أن المسيحية رومانية أو بروتستانتية فقدت خاصتها الدينية كما فقدت فائدتها الاجتماعية – مانصه مترجما : « اذا كان الدين المسيحي ليس شيئا سوى الكتلكة المحتاجة الى الاصلاح ( المذهب الرومانى ) أو الكتلكة التى دخلها الاصلاح بالفعل ( المذهب البروتستانتى ) فالقرن الموفى للعشرين ( القرن الحاضر ) لا يكون مسيحيا ابدا » .

وقد جاء فى كلام هذا الخطيب ما يصرح بأنه يريد أن يطلب للمسيحية معنى آخر ينطبق كل الانطباق على اعتقاد المسلمين فيها ، فان وفق للنجاح فى سعيه زال الخلاف – ان شاء الله – بين الدين والعلم ، بل بين المسيحية والاسلام .

## عود الى سماحة الاسلام

أخذ بيد القارئ الآن ، وأرجع به الى ما مضى من الزمان ، واقف وقفة بين يدي خلفاء بني أمية والائمة من بني العباس ووزرائهم - والفقهاء والمتكلمون والمحدثون والائمة المجتهدون من حولهم ، والأدباء والمؤرخون والأطباء والفلكيون والرياضيون والجغرافيون والطبيعيون وسائر أهل النظر من كل قبيل مطيفون بهم ، وكل مقبل على عمله ، فاذا فرغ عامل من العمل أقبل على أخيه ووضع يده في يده ، يضافح الفقيه المتكلم والمحدث الطبيب والمجتهد الرياضي والحكيم ، وكل يرى في صاحبه عوناً على ما يشتغل هو به - وهكذا أدخل به بيتاً من بيوت العلم فأجد جميع هؤلاء سواء في ذلك البيت يتحادثون ويتباحثون ، والامام البخاري حافظ السنة بين يدي عمران بن حطان الخارجي يأخذ عنه الحديث ، وعمر بن عبيد رئيس المعتزلة بين يدي الحسن البصري شيخ السنة من التابعين يتلقى عنه ، وقد سئل الحسن عنه فقال للسائل « لقد سألت عن رجل كأن الملائكة أدبته ، وكأن الأنبياء ربه ، ان قام يأمر قعد به ، وان قعد بأمر قام به ، وان أمر بشيء كان ألزم الناس له ، وان نهى عن شيء كان أترك الناس له ، ما رأيت ظاهراً أشبه بباطن منه ، ولا باطناً أشبه بظاهر منه » .

بل أرفع بصري فأجد الامام أبا حنيفة امام الامام زيد بن علي ( صاحب مذهب الزيدية من الشيعة ) يتعلم منه أصول العقائد والفقه ، ولا يجد أجدهم من الآخر الا ما يجد صاحب الرأي في حادثة ممن ينازعه فيه اجتهاداً في بيان المصلحة ، وهما من أهل بيت واحد - أمر به بين تلك الصفوف التي كانت تختلف وجهتها في الطلب وغايتها واحدة وهي العلم ، وعقيدة كل واحد منهم أن فكر ساعة خير من عبادة ستين سنة كما ورد في بعض الاحاديث .

الخلفاء أئمة فى الدين مجتهدون وبأيديهم القوة وتحت أمرهم الجيش ، والفقهاء والمحدثون والمتكلمون ، والائمة المجتهدون الآخرون هم قادة أهل الدين ومن جند الخلفاء ، الدين فى قوته والعقيدة فى أوج سلطانها ، وسائر العلماء ممن ذكرنا بعدهم يتمتعون فى أكنافهم بالخير والسعادة ورفه العيش وحرية الفكر ، لا فرق فى ذلك بين من كان من دينهم ومن كان من دين آخر ، فهناك يشير القارئ المنصف الى أولئك المسلمين ، وانصار ذلك الدين ، ويقول : وهنا يطلق اسم التسامح مع العلم فى حقيقته ، وهنا يوصف الدين بالكرم والحلم ، وهنا يعرف كيف يتفق الدين مع المدنية عن هؤلاء العلماء الحكماء تؤخذ فنون الحرية فى النظر ، ومنهم تهبط روح المسألة بين العقل والوجدان ( أو بين العقل والقلب كما يقولون ) .

يرى القارئ انه لم يكن جلاء بين العلم والدين . وانما كان بين أهل العلم وبين أهل الدين شئ من التخالف فى الآراء ، شأن الاحرار فى الأفكار الذين أطلقوا من غل التقييد ، وعوقوا من علة التقليد ، ولم يكن يجرى فيما بينهم المزمز والتنازع باللقاب ، فلا يقول أحد منهم لآخر انه زنديق أو كافر أو مبتدع ، أو ما يشبه ذلك . ولا تتناول أحدا منهم يد باذى ، الا اذا خرج عن نظام الجماعة وطلب الاخلال بأمن العامة ، فكان كالعضو المجزوم فيقطع ليذه ضرره عن البدن كله .

### ملازمة العلم للدين

#### وعدوى التعصب فى المسلمين

متى ولع المسلمون بالتفكير والتفسيق ورمى زيد بأنه مبتدع وعمرو بأنه زنديق ؟

أشرنا فيما سبق الى مبدأ هذا الرض ، ونقول الآن : ان ذلك بدأ فيهم عندما بدأ الضعف فى الدين يظهر بينهم ، وأكلت الفتن أهل البصيرة من أهله - تلك الفتن التى كان يثيرها أعداء الدين فى الشرق وفى الغرب لخفض سلطانه ، وتوهين أركانه - وتصدر للقول فى الدين برأيه من لم تمتزج روحه بروح الدين ، وأخذ المسلمون يظنون أن من البدع فى الدين ما يحسن أحداثه لتعظيم شأنه تقليدا لمن كان بين أيديهم من الأمم المسيحية وغيرها • وأنشئوا ينسبون ماضى الدين ومقالات سلفهم فيه ، ويكتفون برأى من يرونه من المتصدرين المتعالمين ، وتولى شئون المسلمين جهالهم ، وقام بارشادهم فى الاغلب ضلالهم ، فى أثناء ذلك حدث الغلو فى الدين ، واستعرت نيران العداوات بين النظار فيه ، وسهل على كل منهم لجهله بدينه أن يرمى الآخر بالمروق منه لادنى سبب ، وكلما ازدادوا جهلا بدينهم ازدادوا غلوا فيه بالباطل ودخل العلم والفكر والنظر ( وهى لوازم الدين الاسلامى ) فى جملة ماكرهوه ، وانقلب عندهم ما كان واجبا من الدين محظورا فيه •

لا أكاد أخطيء القارئ اذا زعم أن المسلم انما استفاد اسم زندقة وزندىق ومتزندىق وزندىق من فضل ما علمه جيرانه ان كانوا يقولون : هرتقه وتهرتق وهو هرتوقى : أو ما يماثل ذلك - أو زعم أن قد فشئت فى المسلمين سرعة التفكير بطريق العدوى من أهل الملل المتشدة • وان الذى سهل سريان العدوى بتلك السرعة الشديدة هو ضعف المزاج الدينى عند المسلمين بجهلهم بأصوله ومقوماته ، ومتى ضعف المزاج استعد لقبول المرض كما هو معلوم •

ان المسلمين لما كانوا علماء فى دينهم كانوا علماء الكون وأئمة العالم ، ولما أصيبوا بمرض الجهل بدينهم انهزموا من الوجود وأصبحوا أكلة الآكل ، وطعمة الطاعم ، هل وقف الجهل بالمسلمين عند تكفير من يخالفهم فى مسائل الدين أو يذهب مذهب الفلاسفة



أو ما يقرب من ذلك ؟ لا ، بل عدا بهم الجهل على أئمة السدين ،  
 وخدمة السنة والكتاب ، فقد حملت كتب الامام الغزالي الى غرناطة  
 وبعد ما انتفع بها المسلمون ازمانا هاج الجهل بأهل تلك المدينة  
 وانطلقت السنة المتعالمين من البربر بتفسيره وتضليله ، فجمعت تلك  
 الكتب خصوصا نسخ « احياء علوم الدين » ووضعت في الشارع  
 العام في المدينة وأحرقت . قال قوم يعدون أنفسهم مسلمين في  
 ابن تيمية - وهو أعلم الناس بالسنة واشدهم غيرة على الدين - :  
 انه ضال مضل . وجاء على أثر هؤلاء مقلدون يملئون افواههم بهذه  
 الشتائم وعليهم اثمها واثم من يقفون بها الى يوم القيامة .

### اهمال آثار السلف

اهمل المسلمون دينهم ، والنظر في أقوال سلفهم ، حتى انك  
 لا تجد اليوم في أيديهم كتابا من كتب أبي الحسن الأشعري ولا أبي  
 منصور الماتريدي ، ولا تكاد ترى مؤلفا من مؤلفات أبي بكر الباقلاني  
 أو أبي إسحاق الأسفراييني ، وإذا بحثت عن كتب هؤلاء الأئمة في  
 مكاتب المسلمين أعياك البحث ، ولا تكاد تجد نسخة صحيحة من  
 كتاب .

كتب على القرآن تفاسير كثيرة في القرن الثالث من الهجرة  
 وما بعده الى السادس . منها تفسير الطبري وتفسير أبي مسلم  
 الاصفهاني وتفسير القرطبي وتفسير الجصاص وتفسير الغزالي  
 وتفسير أبي بكر بن العربي وكثير غيرها وفيها من آراء أولئك الأئمة  
 ووجه استنباط الحكم والاحكام ما لا غنى لطالب علم الدين عنه ،  
 فهل يجد الباحث المجد نسخة من هذه الكتب الجليلة يمكن الوثوق  
 بصحتها الا بطريق المصادفة وحسن الاتفاق ؟ وهل يليق بأمة تدعى  
 انها على دين ، وان لها فيه سلفا ، ان تهجر آثار سلفها ، وتدع  
 ما كتبوا طعمة للعث وقراشا للتراب ؟ هل وقع مثل ذلك من المشتغلين  
 باللاهوت المسيحي في زمن من الأزمان ؟

ان حالة طلبة العلوم الدينية الاسلامية أصبحت مما يرى له  
فى أكثر بلاد المسلمين ، فهم لا يقرءون من كتب الكلام الا مختصرات  
مما كتب المتأخرون . يتعلم أنكاهم منها ما تدل عليه عباراتها ،  
ولا يستطيع أن يتعلم البحث فى أدلتها ، وتصحيح مقدماتها ، وتمييز  
صحيحها من باطلها ، وانما يتلقاها كأنها كتاب الله أو كلام نبيه  
صلى الله عليه وآله وسلم يأخذ ما فيها بالتسليم . فاذا ناظره مناظر  
فى بعض قضاياها وعجز عن تصحيحه قطع الجدل بقوله : هكذا  
قالوا . وان لم يكن القول متفقا عليه . بل قد يكون القول مما لم يقل  
به سوى صاحب الكتاب الذى اشتغل به ، وربما كان صاحب الكتاب  
ممن لو رآه أحد من السلف لم يرضه تلميذا يعى عنه ما يقول .

كاد ينقطع طلب العلوم الدينية فى سورية والحجاز وتونس  
والجزائر ، وقل جدا فى المغرب الأقصى ، ولم يبق الاهتمام به الا فى  
بعض الصحارى ، وذلك إما لصعوبة طرق التعليم ، واقتضائها  
الزمن الطويل - وحاجات الناس مانعة لهم من افناء أعمارهم فى  
عمل لايسد من حاجتهم - وأما لتفضيل الآباء تربية أبنائهم على  
الطرق الحديثة فى أوربا أو فى المدارس الأخرى وليس فيها من  
الدين شيء ، وان كان فيها شيء منه فهو مما لايعد تعليما دينيا ينظر  
اليه - وأما للفتور والخمود ، اللذين نشأ عن التقليد والجمود .  
وبذلك تجد المسلمين قد تولاهم الجهل بدينهم ، وأخذتهم البدع من  
جميع جوانبهم ، وانقطعت الصلة الحقيقية بينهم وبين سلفهم ، حتى  
لو عرض على الجمهور الأعظم منهم ما اتفق عليه السلف من  
الاحكام لأنكروه واستغربوه وعدوه بدعة فى الدين . وصح فيهم  
ما قال عمر الخيام فى بعض أشعار الفارسية مخاطبا للنبي عليه  
الصلاة والسلام « ان الذين جاءوا بعدك زينوا لك دينك ووضوه  
وزركشوه حتى لو رأيته أنت لانكرته » .

فهذا الصنف من المسلمين - وهو معظمهم - قد أنكر دينه  
الحق وعاداه ، ونقم على أهله القائمين بخدمته ، وانما اصطفى

لاعتقاده بعض أفراد لم يعرف عن السلف اختصاصهم بالثقة ، ولم يسمح الدين باختصاصهم بالتقليد ، فإذا وقع من هذا الصنف ما فيه إذى للعلم وأهله ، فهل يعد ذلك واقعا من دين الاسلام - دين محمد صلى الله عليه وسلم - دين القرآن - دين السنة الثابتة - دين الخلفاء الراشدين ، ومن تبعهم من السلف الأولين ؟

### متابعة العلم للإسلام ومبادئه لسواه

الحق أقول - والحس يؤيدنى : ما عادوا العلم ولا العلم عاداهم الا من يوم انحرفهم عن دينهم ، وأخذهم فى الصد عن علمه ، فكلما بعد عنهم علم الدين بعد عنهم علم الدنيا وحرّموا ثمار العقل • وكانوا كلما توسعوا فى العلوم الدينية ، توسعوا فى العلوم الكونية ، وضرّبوا الزمان بسوط من العزة ، وأما العلم وتجهّمهم وكفّهر وجهه للقائهم ، وكلما بعدوا من الدين سالهم العلم وبش فى وجوههم • ولذلك يصرحون بأن العلم من ثمار العقل ، والعقل لا يصح أن يكون له فى الدين عمل ، ولا أن يظهر منه فيه اثر ، والدين من وجدانات القلب ، ولا علاقة بين ما يجد القلب وما يكسب العقل • فالفصل تام بين العقل والدين ، ولا سبيل الى الجمع بينهما : سامحهم الله فيما يسمونه تسامحا مع العلم ، وهم يصرحون بأنه عدوه الذى يستحيل أن يكون بينه وبينه سلم •

هل عرفت السبب فى اضطهاد المسلمين للعلم ؟ أقول « اضطهاد » ولا أريد به ما كان عند الامم المسيحية من الاشتداد فى اباداة أهله والتنكيل بهم ، واختراع ضروب التعذيب ، والتفّن فى صنع آلات الهلاك ، مع الأخذ بالمشبهة ، والاكتفاء فى الاعداء بمجرد التهمة ، فان ذلك لم يقع عند المسلمين لا أيام علمهم ، ولا فى أزمنة جهلهم ، ولكن أريد من الاضطهاد الاعراض عن العلم ، ورمى الألفاظ السخيفة فى وجوه أهله ، وقذفهم بشيء من الشوائم مع الإيتماد عنهم •

لا ريب انك قد أيقنت بأن السبب فى هذا الذى يسميه الأديب اضطهادا - انما هو جهلهم بدينهم • فالدواء الذى ينجح فى شفائهم من هذا الداء لا يكون الا ردهم الى العلم بدينهم ، والتبصر فيه ، للموقف على أسرارهِ والوصول الى حقيقة ما يدعوا اليه ، كان الدين واسطة التعارف بينهم وبين العلم ، فلما ذهبت الواسطة تناكرت النفوس وتبدل الانس وحشة •

### الدعاة فى الاسلام

فهل قام بينهم دعاة للمعلم حقيقيون ، أو دعاة لاصل الدين عارفون ، ثم استعصت قلوب المسلمين عليهم ، وجمحت نفوسهم عن الانقياد لهم ؟ وهل كثر أولئك الدعاة فى أطراف بلاد المسلمين كثرتهم فى أوربا من أواسط القرن السابع عشر من التاريخ المسيحى الى أن ظهرت قوة العلم فى أوائل القرن السابع عشر وفيما بعد ذلك ؟ لا • انما رأينا من الصادقين أفرادا يظهرن متفرقين فى عصور مختلفة ، ربما لا يجتمع أربعة منهم - فما يزيد - فى قرن واحد ، ويأخذون فى العمل لما وجهوا اليه ، ثم لا يكادون ينطقون ببعض الكلم ، فيحس الناس بهم ، فيأخذ المستعد أهيته لمفارقة ما كان عليه وأتباعهم حتى تشعر السياسة ( نموذ بالله منها ) بما عسى أن يكون من أمرهم فتخمد أنفاسهم ، قبل أن يبلغوا من قلب أحد ما أرادوا من غرس أفكارهم ، فينطفئ النور ، ويدلهم الديجور •

فهل يعد الأديب هذه الضربات من أيدي أرباب السياسة اضطهادا للمعلم لاجل حماية الدين ؟ انزه كل أديب عن أن يظن ذلك ، وانما هى صدمات تقع على الدين لا تختلف عن أمثالها مما يصيبه منهم مباشرة ، فلا تعد حجة على الدين فى نظر المنصف •

### المقلد دون المقلد

ربما يقول القائل : ان كان المسلمون قد أخذوا الجمود فى

التقليد والنفرة من العلم والاعتقاد بالعداوة بين الدنيا والآخرة وبين العقل والدين وما أشبه ذلك مما هم فيه ، وورثوه عن الأمم السابقة عليهم خصوصا أقرب الملل اليهم • فما بالهم لم يقلدوا المسيحيين في الحرص على نشر دينهم ، والتوسع في علومه مديلا بما أخذوه عنهم ، ولم يقسموا أنفسهم قسمين كما قسم المسيحيون اخوانهم قسمين : قسما ينقطع الى الآخرة في الاديان والصوامع ، وقسما يشغل بالدنيا ليقيت نفسه ويقيت أهل القسم الأول ، ويحمى نفسه ويحميهم من العدوان ؟ وما لك ترى المسلمين خملوا وارتخت أعصابهم وسئمو النظر في علوم دينهم كما ذكرت ، ثم صاروا أبعد الناس عن معرفة الطرق لتحصيل الغنى والثروة ، والقبض على ناصية القوة وصولجان العزة ؟ وطرحوا أنفسهم في تيار من القدر كما يقولون ، يجري بهم الى حيث لا يعلمون ؟ ثم هم مع ذلك أحرص الناس على حياة ، وأشداهم لهفا على الحطام ، فلا ترى الجمهور منهم في شيء للدين ولا للدنيا فما هذا التناقض ؟

فأقول له : انك قد نسيت أن المقلد يكون دائما أحمط حالا وأخس منزلة من المقلد • فالمقلد انما ينظر من عمل المقلد الى ظاهره ولا يدرى سره ولا مابنى عليه • فهو يعمل على غير نظام ، ويأخذ الأمر لا على قاعدة ، ولذلك سقط المسلمون في شر مما كان عليه مقلدوهم ، لا سيما انهم قد خلطوا في التقليد وأضافوا الى دينهم ما لا يمكن أن يتفق معه ، فصاروا في مثل حال المتخبط الذي تنازعه عدة قوى يذهب مع كل منها أنا ثم ينتهي أمره بعد الخيبة بالتعب الشديد ، فيستلقى الى أن يستريح ، فينهض الى العمل على هدى أو يموت •

لما كان المسلمون علماء كانت لهم عينان : عين تنظر الى الدنيا والأخرى تنظر الى الآخرة ، فلما طفقوا يقلدون اغمضوا إحدى العينين ، وأقنوا الأخرى بما هو أجنبي عنهم ، فقدوا المطلبين ، ولن يجدوهما الا بفتح ما اغمضوا ، وتطهير ما أقنوا •

## الاصلاح والمصلحون

للقائل ان يقول : كيف تدعى ان دعاة العلم والدين قليل بين المسلمين مع اننا نسمع اصواتهم تتلاقى في جو مصر وسورية وغيرهما من البلاد في هذه الأيام ؟ كل يقول : ديني ملتي ، اسلام مسلمون ، قرآن سنة ، مجد الاسلام القديم ، سلفه الصالحون ، تعلم ، تعليم ، كتب قديمة كتب جديدة ، وما يشاكل ذلك مما يظهر منه ان الداعين الى العلم او المنبهين الى الأخذ بأصول الدين الاسلامي كثيرون ، ولا نرى مع ذلك من اغلب المسلمين الا آذانا صما وأعيناً عميا ، وصدا عما يدعو اليه هؤلاء ؟

ويمكنني ان اقول له : ان الصادق في هؤلاء ليس بكثير عده ، والجمهور منهم قلما يخلص قصده ، وما تجد اكثرهم الا متجرين بهذه الكلمات ، لكسب بعض دريهمات ، ويظهر لك ذلك من انهم يلفظون هذه الاسماء وقلما يدرسون شيئاً من مدلولاتها ليقفوا على الحقيقة منه ، وانما يلقف بعضهم عن بعض ظواهر كالزبد لا تمكث في الأرض . واما الصادقون على قلتهم فقد بدأ بعض الناس يسمعون ما يقولون ، ويطلبون الرشاد مما يعلمون ، خصوصاً في امر الدين والجمع بينه وبين مصالح الدنيا ، ولا سيما في بلاد الهند وبين مسلمي روسيا . ولكن الاصلاح ليس ربحاً تهب فتمسح الأرض من الشرق الى الغرب في وقت قريب فانتظر .

قد يقول القائل : لم لم يكثر هؤلاء كثرتهم بين الأوروبيين فيما مضى ، حتى يغلبوا الظالمين من اهل السياسة ويستميلوا العادلين منهم اليهم ، وينهضوا بالمسلمين من هذه الرقعة التي طال أمدها عليهم ؟ ولم لا يزال اهل البصيرة منهم قليلين متفرقين يهملسون بالقول ولا يجهرون ، وليس للعلم فيهم دعاة عمليون ؟ اليس ذلك سبيلاً لمؤاخذه الاسلام وهجة عليه ؟

وأقول له : ان حظ المسلمين لا يصح أن يكون أسعد من حظ مقلديهم ، بل المنتظر أن يكون أتمس ، وقد اقامت المسيحية ما يزيد على ألف سنة قبل أن يظهر فيها العلم ، أو تنشأ الحرية الشخصية ، أو تسرى فيها الحركة العلمية ، الى ما فيه صلاح الجمعية الانسانية ، مع توالى المنبهات ، وتواصل الصدمات اثر الصدمات ، ولم يمض على المسلمين من يوم استحكمت فيهم البدعة ، وأطبقت عليهم ظلم المحدثات ، ودخلوا جحر الضب الذى دخله من كان قبلهم الا اقل من ثمانمائة سنة ، فلم يمض عليهم وهم فى بدعهم الجديد ، ذلك الزمن الذى قد يكون عمرا لمثل هذه الحالة ، ثم تقضى نحبا فى آخره . وما أظن أن يمر على المسلمين مثل تلك المدة قبل أن ييلغوا من صلاح الدين والدنيا ما هم أهل له .

### الفرق بين التعصبين

وعلى كل حال لا يجوز فى شريعة الانصاف أن يذكر المسلمون فى جانب جمهور المسيحيين اذا ذكر الفلو فى التعصب الدينى فضلا عن أن يقال أن المسلمين أشد افراطا فيه . والشاهد يدلنا على انه قد يكون للمسلمين فى التعصب الفاظ وكلمات ، ولكن الذى يكون من جمهور المسيحيين انما هو أعمال وضربات فى المعاملات ، وما على طالب الحقيقة الا أن يسيح بفكره فى مثل المستعمرات الهولندية فى الشرق . ومملكة الترנסفال قبل سقوطها ، وبلاد الناتال فى الجنوب ، ثم يرجع الى بعض بلاد روسيا فى الشمال من قبل عشرين سنة ، ثم يرجع الى الجزائر وما يليها فى جهة الغرب ، ليعلم كيف تكون الشدة فى المعاملة مع غير أهل المذاهب المسيحية ، وكيف يبلغ التعصب من أهله حدا تنظر اليهم فيه الانسانية شزرا ، ولا تقبل لهم فيه المدنية عذرا .

ما على الباحث الا ان ينظر فيما يكتبه الكتاب الفرنسيون ليعلم  
انهم فى حيرة من أمرهم مع المسلمين ، يريدون أن تكون لحكومتهم  
طمأنينة فيما ملكت من بلاد المسلمين ولكن حكومتهم لا تجد السبيل  
اليها مع ما اتخذته قاعدة لعملها وهو الشدة والافراط فى القسوة  
على المسلمين خاصة وحدهم دون سواهم ، وأرباب الاقلام يبحثون  
عن تلك الطمأنينة مع المحافظة على تلك القسوة ، ويأبى الله أن  
على ما يبحثون عنه ، لانهم يطلبون الجمع بين الضدين فى موضوع  
واحد وهو محال كما يقرره فلاسفتهم (١) .

---

(١) آخر ما استقر عليه رأيهم وشرعت دولتهم فى تنفيذه هو اخراج المسلمين  
من دينهم ولغتهم ( العربية ) بكل ما يمكن من وسائل العلم والتعليم والاكرام  
والاجبار وعدم تمكينهم مع ذلك من تعلم العلوم الطبيعية والاجتماعية والقانونية  
لئلا يطالبوا بالاستقلال الوطنى أو المالى ، وقد حدث فى الماضى أن أكرهوا سلطان  
المغرب على توقيع مرسوم يخول الحكومة الفرنسية الحماية له تنفيذ ذلك فى شعب  
البربر ، فأنشأت لهم قانونا بربريا بعيدا عن الشريعة الاسلامية بعد الكفر عن  
الايمان فى الأحكام الزوجية والارث وغير ذلك ، ومدارس تعلمهم بها دين النصرانية  
باللغة الفرنسية ، واللغة البربرية بالحروف اللاتينية ، وتحرم عليهم تعلم اللغة  
العربية والديانة الاسلامية ، حتى اذا ما تم لها اخراج البربر من الاسلام أكرهت  
العرب على ذلك ومن أبى تطرده من البلاد . وأما إيطالية الكاثوليكية الموالية للبايا  
فقد حاولت حين احتلالها ليبيا استئصال المسلمين من قطر طرابلس الغرب وبرقة  
وجعل بقايا أطفالهم ايطاليين كاثوليكين بالقوة القاهرة تنكيلا وتقتيلا !! ( والله  
أشد تنكيلا ) وفى الجزائر وتونس فرضت اللغة الفرنسية على الأهالى ، وحرمت  
التعليم باللغة العربية ، وحاربت المدارس الأهلية الاسلامية ، واضطهدت علماء  
المسلمين حتى هاجر الكثيرون من بلادهم الى مصر وسورية .

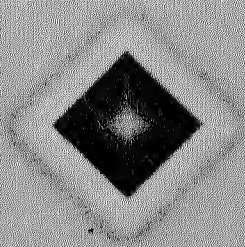


## الفهرس

الصفحة	الموضوع
٣	الاسلام والمسلمون
٥	الانسان عالم صناعى
١٣	المسألة الاسلاميه
١٥	مقال سيوهانوتو
٤٠	حديث مع هانوتو لصاحب جريدة الامرام
٥١	رد الأستاذ الامام
٧٢	هانوتو والاسلام
٩٥	أصول الاسلام
٩٧	الاسلام وأصوله
١١١	فى الحرب والسلام
١٢١	نتائج هذه الأصول
١٢٣	اشتغال المسلمين بالعلوم
١٢٤	العلوم الأدبىة والعقلية

الموضوع	الصفحة
الاسلام فى اوائل القرن العشرين	١٣٩
الاحتجاج على الاسلام	١٤١
الجمود علة تزول	١٦٤
الاسلام ومدنية اوربا	١٧١
تمهيد	١٧٣





# مكتبة الأسرة



بسرور مزي جنبه واحد  
بمناسبة

مهرجان القراءة للجميع ١٩٩٦

مطابع  
الهيئة المصرية العامة للكتاب

